



ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан»

Отдел международного законодательства и сравнительного правоведения

Серия «Международное право»

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по теме фундаментального и прикладного научного исследования:
«Правовой характер актов договорных органов ООН
в области прав человека»
за 2017 год

Астана 2018

УДК 347.1
ББК 67.400.7
П 68

Министерство юстиции Республики Казахстан
Институт законодательства Республики Казахстан

«ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР АКТОВ ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ ООН В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА»: НАУЧ.-АНАЛИТ. ОТЧЕТ ПО ТЕМЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО И ПРИКЛАД. НАУЧ. ИССЛЕДОВАНИЯ.
Серия «Международное право». – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2018. – 91 с.

ISBN 978-601-7366-37-7

Программа фундаментального и прикладного научного исследования на тему «Правовой характер актов договорных органов ООН в области прав человека» разработана во исполнение раздела 3 Плана работы Института законодательства Республики Казахстан на 2017 год, утвержденного решением Научно-методического совета Института законодательства Республики Казахстан №7 от 27 декабря 2016 года.

Научно-аналитический отчет по теме фундаментального и прикладного научного исследования на тему «Правовой характер актов договорных органов ООН в области прав человека» разработан в целях развития национального механизма имплементации актов договорных органов ООН в Республике Казахстан.

Разработчик: отдел международного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства Республики Казахстан.

Рецензент: PhD, заведующая кафедрой международного права Университета КАЗГЮУ Лозовая О.В.

УДК 347.1
ББК 67.400.7

ISBN 978-601-7366-37-7

© Коллектив авторов, 2018
© ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
РАЗДЕЛ 1. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ПРИЗНАНИЕ ИХ ЮРИСДИКЦИИ.....	8
1.1 Комитет по правам человека (Сарсембаев М.А., Адилшин Р.).....	8
1.2 Комитет по ликвидации расовой дискриминации (Абайдельдинов Е.М., Адилшин Р.)	10
1.3 Комитет против пыток (Кажыбеков Ж.Е.)	15
1.4 Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Даирова Ж.С.).....	17
РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР И МЕХАНИЗМ ИСПОЛНЕНИЯ ЗАМЕЧАНИЙ ОБЩЕГО ПОРЯДКА.....	20
2.1 Правовой характер Замечаний общего порядка договорных органов ООН в области прав человека (Иржанов А.С., Айтуарова А.).....	20
2.2 Механизм исполнения Замечаний общего порядка договорных органов ООН в области прав человека (Иржанов А.С.)	23
РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР И МЕХАНИЗМ ИСПОЛНЕНИЯ СООБРАЖЕНИЙ/РЕШЕНИЙ	26
3.1 Практика принятия соображений/решений (Кажыбеков Ж.Е., Бозгалиев Р.).....	26
3.2 Правовой характер соображений/решений договорных органов ООН в области прав человека (Абылайұлы А.).....	27
3.3 Механизм исполнения соображений/решений договорных органов ООН в области прав человека (Абылайұлы А., Абдильдина Д.)	35
РАЗДЕЛ 4. ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОГО (КОМПЕТЕНТНОГО) ОРГАНА ЗА СБОР И ПОДГОТОВКУ МАТЕРИАЛОВ ПО ЖАЛОБАМ ЛИЦ ПРОТИВ КАЗАХСТАНА.....	43
4.1 Опыт зарубежных стран (Ахметов К.К.)	43
4.2 Предложения к подходам по определению ответственного (компетентного) органа за сбор и подготовку материалов по жалобам лиц против Казахстана (Ахметов К.К.)	46

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ	58

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

ГА ООН	Генеральная ассамблея Организации объединенных наций
ГПК РК	Гражданско-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ЕКПЧ	Европейская Конвенция по правам человека
ЕСПЧ	Европейский Суд по правам человека
ЗОП	Замечание общего порядка
КЛДЖ	Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин
КЛРД	Комитет по ликвидации расовой дискриминации
КПИ	Комитет по правам инвалидов
КПП	Комитет против пыток
КППЖБУДВОН	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания
КПЧ	Комитет по правам человека
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
МКЛРД	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации
МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах
МС ООН	Международный суд Организации объединенных наций
НПО	Неправительственная организация
ООН	Организация объединенных наций
РК	Республика Казахстан
РФ	Российская Федерация
США	Соединенные Штаты Америки
УВКПЧ	Уполномоченный верховный комиссар по правам человека

ВВЕДЕНИЕ

Участие Казахстана в международных договорах, предусматривающих контроль над исполнением участниками своих обязательств, вызывает необходимость качественной подготовки и защиты национальных докладов о правах человека перед договорными органами ООН по правам человека и защиты интересов Республики Казахстан по индивидуальным жалобам.

Деятельность договорных органов контроля (комитеты по правам человека ООН), может находить выражение в различных формах: рассмотрение периодических докладов государств и индивидуальных жалоб в случае предполагаемого нарушения государством положений пакта (или конвенции) и т.д. Соответственно, каждой из указанных форм контрольных процедур характерны свои разновидности документов. Так, Комитетами принимаются следующие акты: заключительные замечания, замечания общего порядка и решения по индивидуальным жалобам, которые также именуется соображениями (мнениями). Правовой характер актов договорных органов является одним из аспектов, влияющих на эффективность работы системы договорных органов. Следует отметить, что в рамках казахстанской правовой системы статус решений договорных органов ООН по правам человека не определен даже в самой общей форме, что впоследствии приводит к проблемам на практике, а именно низкой исполнимости решений договорных органов. Одним из вопросов, требующим рассмотрения, также является определение ответственного за диалог с комитетами в рамках процедуры индивидуальных жалоб государственного органа.

При осуществлении этой деятельности необходимо учитывать практику самих же договорных органов, которая представлена в виде принятия определенных замечаний, соображений/решений. Актуальность рассматриваемых аспектов для Казахстана обосновывается отсутствием законодательных основ исполнения замечаний общего порядка, соображений/решений договорных органов.

Целью проведенного исследования является изучение правовой природы решений договорных органов ООН и выработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию национального законодательства в сфере механизма/порядка их исполнения.

При подготовке исследовательской работы перед коллективом ИЗ РК были поставлены следующие задачи научного исследования:

- определить правовой характер замечаний общего порядка договорных органов ООН;
- выработать рекомендации в части механизма исполнения РК замечаний общего порядка договорных органов ООН;
- определить правовой характер решений/соображений договорных органов ООН;

- выработать рекомендации в части механизма исполнения РК решений/соображений договорных органов ООН;
- выработать предложения к подходам по определению ответственного (компетентного) органа за сбор и подготовку материалов по жалобам лиц против Казахстана.

РАЗДЕЛ 1. ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ ООН В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ПРИЗНАНИЕ ИХ ЮРИСДИКЦИИ

1.1. Комитет по правам человека

Правовой основой деятельности Комитета ООН по правам человека является Международный пакт о гражданских и политических правах (далее – МПГПП), заключенный в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года и вступивший в силу 23 марта 1976 года. Именно с 1976 года начал функционировать Комитет ООН по правам человека. Республика Казахстан ратифицировала МПГПП 28 ноября 2005 года, который вступил в силу для Казахстана 24 апреля 2006 года.

Основной функцией Комитета ООН по правам человека (далее – КПЧ) является рассмотрение страновых докладов о состоянии прав человека. Правовой основой этой функции является статья 40 Пакта. Статья 40 МПГПП обязывает участвующих в нем государства «представлять доклады о принятых ими мерах по претворению в жизнь прав, признаваемых в настоящем Пакте, и о прогрессе, достигнутом в использовании этих прав». Изучив национальные доклады, КПЧ может принять замечания и заключительные замечания в отношении доклада, где Комитетом представляются рекомендации для исполнения МПГПП надлежащим образом. По любому вопросу, переданному на его рассмотрение, Комитет имеет право обратиться к заинтересованным государствам-участникам «с просьбой представить любую относящуюся к делу информацию». Государства-участники, имеющие свой интерес, могут «быть представленными при рассмотрении в Комитете вопроса и делать представления устно и/или письменно».

Исходя из содержания статьи 41 Пакта, «участвующее в настоящем Пакте Государство может в любое время заявить, что оно признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств по настоящему Пакту». Следует подчеркнуть, что КПЧ не принимает сообщения в отношении тех государств-участников, которые не сделали такие заявления о признании компетенции КПЧ.

За время функционирования КПЧ его членами было рассмотрено несколько сотен докладов. Республика Казахстан за период участия в МПГПП представила два национальных доклада в 2011 и 2016 годах. Делегации Республики Казахстан в 2011 и 2016 годах удалось отстоять многие позиции по правам человека на основе представленных национальных периодических докладов. Однако КПЧ отмечает, что есть определенные недостатки, на которые власти Республики Казахстан должны

обратить внимание. Подробнее с замечаниями и рекомендациями КПЧ можно ознакомиться в Заключительных замечаниях КПЧ¹.

При составлении заключительных замечаний Комитет обычно заслушивает неправительственные организации соответствующей страны, изучает письменные документальные источники, составляет список вопросов в письменном виде, который направляется государству-участнику за 3-4 месяца до даты устных слушаний. Комитет назначает группу из 4-6 членов, которая приступает к изучению доклада. Мнения и вопросы, задаваемые членами рабочей группы задают членам правительственной делегации заслушиваемого государства, становятся основой заседания Комитета при рассмотрении доклада о правах человека данной страны. В инструкциях, принятых Комитетом, заложены рекомендации, согласно которым государства составляют тематические доклады, основываясь на заключительных замечаниях Комитета, а также освещают события, которые происходят в связи с внутригосударственными дискуссиями о правах человека.

Другой не менее важной функцией является рассмотрение КПЧ индивидуальных сообщений от физических лиц, подпадающих под юрисдикцию государства-участника МПГПП и Факультативного протокола к нему. Граждане Республики Казахстан получили право на подачу индивидуальных жалоб в Комитет с 11 мая 2009 года после ратификации Факультативного протокола к МПГПП.

КПЧ состоит из восемнадцати членов. В состав Комитета входят лица, являющиеся гражданами участвующих в настоящем Пакте государств и обладающие высокими нравственными качествами и признанной компетентностью в области прав человека, причем принимается во внимание полезность участия нескольких лиц, обладающих юридическим опытом (ст. 28 МПГПП). Члены Комитета избираются тайным голосованием из списка лиц, удовлетворяющих вышеуказанным требованиям. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство может выдвинуть не более двух лиц (ст. 29 МПГПП).

Генеральный секретарь ООН играет важную роль в выдвижении кандидатов в члены КПЧ. Так, Генеральный секретарь ООН составляет в алфавитном порядке список всех выдвинутых таким образом лиц с указанием участвующих в настоящем Пакте государств, которые выдвинули кандидатов, и представляет этот список участвующим в настоящем Пакте государствами не позднее, чем за один месяц до даты проведения каждых выборов.

Следует отметить, что МПГПП не регламентирует вопросы обеспечения географического представительства. Однако при формировании членов КПЧ,

¹ Заключительные замечания Комитета по правам человека. Казахстан. ССР/С/КАЗ/СО/1. 19 августа 2011 года. // Заключительные замечания по второму периодическому докладу Казахстана. ССР/С/КАЗ/СО/2 // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/TBSearch.aspx?Lang=Ru&CountryID=89.

как правило учитывается справедливое географическое распределение членов и представительство основных юридических систем.

На сегодняшний день члены КПЧ представлены следующим образом: из стран Европы – 8 человек, из стран Африка – 5 человек, из стран Южной и Северной Америки – по 2 человека, из стран Азии – 1 человек. Средний возраст большинства членов комитета старше 50 лет.

В целом, следует отметить, что КПЧ является одним из основных и авторитетных комитетов ООН в области прав человека. Комитет обладает значительной практикой рассмотрения национальных докладов, индивидуальных жалоб и принятия Замечаний общего порядка. Подробнее о гражданстве, возрасте и образованию членов договорных органов смотреть в приложении А.

1.2. Комитет по ликвидации расовой дискриминации

В целях реализации положений Устава ООН, Всеобщей декларации прав человека, 21 декабря 1965 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации², в которой была торжественно подтверждена «необходимость скорейшей ликвидации расовой дискриминации во всем мире, во всех ее формах и проявлениях, и обеспечения понимания и уважения достоинства человеческой личности». Конвенция вступила в силу в 1969 году.

В соответствии со статьей 2 МКЛРД, государства-участники приняли на себя такие обязательства, как: не совершать в отношении лиц, групп или учреждений каких-либо актов или действий, связанных с расовой дискриминацией, и гарантировать, что все государственные органы и государственные учреждения, как национальные, так и местные, будут действовать в соответствии с этим обязательством; не поощрять, не защищать и не поддерживать расовую дискриминацию, осуществляемую какими бы то ни было лицами или организациями; принять эффективные меры для пересмотра политики правительства в национальном и местном масштабе, а также для исправления, отмены или аннулирования любых законов и постановлений, ведущих к возникновению или увековечению расовой дискриминации всюду, где она существует и др.

Статья 5 МКЛРД дополнила эти положения обязательствами государств-участников по запрету и ликвидации расовой дискриминацию во всех ее формах и обеспечению равноправия каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, в особенности в отношении осуществления следующих прав: права на равенство перед судом и всеми другими органами,

² Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 года // Электронный доступ: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml

отправляющими правосудие; права на личную безопасность и защиту со стороны государства от насилия или телесных повреждений, причиняемых как правительственными должностными лицами, так и какими бы то ни было отдельными лицами, группами или учреждениями и т.д.

Уровень выполнения государствами-участниками взятых на себя обязательств по Конвенции призван контролировать создаваемый Комитет по ликвидации расовой дискриминации.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации (далее – КЛРД) - первый договорный орган Организации Объединенных Наций по правам человека. Он был образован в 1970 г. в соответствии со статьей 8 МКЛРД.

В соответствии с МКЛРД, государства-участники обязуются представлять Генеральному секретарю ООН для рассмотрения Комитетом доклад о принятых законодательных, судебных, административных или других мерах:

а) в течение года после вступления в силу настоящей Конвенции для данного государства; и

б) впоследствии каждые два года и всякий раз, когда этого требует Комитет.

Так, Казахстан представлял первоначальный (1999), второй (2001) и третий (2003) периодические доклады, текст которых представлен отдельным изданием Комитета³. В 2008 году опубликованы четвертый и пятый периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2007 году⁴. Шестой и седьмой периодический доклад Казахстана был представлен в 2012 году⁵.

КЛРД ежегодно представляет доклад ГА ООН о своей деятельности и может делать предложения и общие рекомендации, основанные на изучении докладов и информации, полученных от государств-участников Конвенции. Комитет включает в свой ежегодный доклад резюме сообщений государствам по рассмотрению тех или иных сообщений от государств и индивидуальных лиц, и, в случае надобности, краткое изложение объяснений

³ Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Третий периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2003 году. Приложение. Казахстан // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2f439%2fAdd.2&Lang=ru

⁴ Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Четвертый и пятый периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2007 году. КАЗАХСТАН. 29 июля 2008 года // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fKAZ%2f4-5&Lang=ru

⁵ Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Шестой и седьмой периодические доклады государств-участников, подлежавшие представлению в 2012 году. Казахстан. 23 ноября 2012 года // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fKAZ%2f6-7&Lang=ru

и заявлений заинтересованных государств-участников, а также свои собственные предложения и рекомендации.

В соответствии с МКЛРД в КЛРД может обратиться любое государство-участник, которое считает, что другое государство-участник не выполняет положений МКЛРД. КЛРД передает это сообщение заинтересованному государству-участнику, которое обязано в течение трех месяцев представить КЛРД письменные объяснения или заявления, освещающие этот вопрос, и меры, которые могли быть приняты этим государством.

Если вопрос не урегулирован путем двусторонних переговоров или каким-либо иным путем в течение шести месяцев после получения таким государством первоначального уведомления, то любое из этих двух государств имеет право вновь передать этот вопрос на рассмотрение Комитета путем соответствующего уведомления КЛРД, а также другого государства.

КЛРД рассматривает переданный ему вопрос после того, как он установит в соответствии с общепризнанными принципами международного права, что все доступные внутренние средства правовой защиты были испробованы и исчерпаны. Это правило не действует в тех случаях, когда применение этих средств чрезмерно затягивается.

Если какой-либо вопрос находится на рассмотрении КЛРД, то заинтересованные государства-участники имеют право направить своих представителей для участия в заседаниях Комитета без права голоса на период рассмотрения данного вопроса.

После того как КЛРД получил и тщательно проверил всю информацию, которую он считает необходимой, Председатель назначает специальную Согласительную комиссию в составе пяти человек, которые могут быть или не быть членами КЛРД, и назначаются с согласия сторон в споре. Комиссия предоставляет свои добрые услуги заинтересованным государствам в целях миролюбивого урегулирования данного вопроса на основе соблюдения положений Конвенции. Когда Комиссия рассмотрит вопрос, она должна подготовить и представить Председателю КЛРД доклад, содержащий ее заключения по всем вопросам, относящимся к фактической стороне спора между сторонами, и такие рекомендации, которые она признает необходимыми для миролюбивого разрешения спора. Председатель КЛРД направляет доклад каждому из государств, участвующих в споре. В течение трех месяцев эти государства должны сообщить Председателю о том, согласны ли они с рекомендациями, содержащимися в докладе Комиссии.

Статья 10 МКЛРД определяет, что КЛРД устанавливает свои собственные правила процедуры в качестве главного документа, регулирующего вопросы функционирования КЛРД. «Правила процедуры

КЛРД по ликвидации расовой дискриминации», были приняты в 1986 году⁶ и с тех пор с некоторыми изменениями действуют до сих пор.

В соответствии с Правилами процедуры, КЛРД обычно проводит две-три сессии в год в Отделении ООН в Женеве, которые длятся в течение трех-четырех недель. В августе 2017 года состоялась 93-я сессия Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Следующая сессия должна состояться в феврале-марте 2018 года.

Очередные сессии Комитета созываются во время, установленное КЛРД в консультации с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций. Специальные сессии КЛРД созываются по решению самого Комитета. В перерыве между сессиями КЛРД Председатель может созывать специальные сессии КЛРД в консультации с другими должностными лицами Комитета. Председатель КЛРД также созывает специальные сессии по требованию большинства членов КЛРД и по требованию одного из государств-участников Конвенции.

Заседания КЛРД и его вспомогательных органов проводятся открыто, если Комитет не решит иначе или если из соответствующих положений Конвенции не вытекает, что заседание должно быть закрытым. Английский, испанский, китайский, русский и французский языки являются официальными языками, а английский, испанский, русский и французский языки являются рабочими языками КЛРД.

Функции КЛРД определены в тексте МКЛРД и детализированы Правилами процедуры самого КЛРД.

КЛРД получает и изучает доклады государств-участников об осуществлении в стране положений в соответствии с МКЛРД. Доклады включают в себя сведения о том, какие законодательные, судебные, административные или другие меры были приняты государствами для введения в действие положений МКЛРД, о прогрессе, достигнутом в связи с реализацией этих мер. В докладах также нередко указываются трудности, влияющие на выполнение обязательств. Цель представления докладов государствами – отчет о принятых в стране мерах по выполнению международных обязательств, и - со стороны договорных органов – содействие выполнению государствами положений Конвенции.

Источником информации для договорных органов ООН служат не только страновые доклады, но и сведения, получаемые от национальных правозащитных учреждений, организаций гражданского общества, международных и национальных структур и учреждений ООН, других межправительственных организаций, профессиональных групп и научных институтов.

⁶ Правила процедуры Комитета по ликвидации расовой дискриминации 1987 года // Электронный доступ:
http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fSP%2f2%2fRev.1&Lang=ru

По результатам рассмотрения каждого доклада КЛРД излагает государству-участнику свои соображения и рекомендации в виде «заключительных замечаний». К примеру, КЛРД принял три заключительных замечания по трем докладам Казахстана об исполнении МКЛРД в 2004, 2010, 2014 годах.

В своих заключительных замечаниях КЛРД может сформулировать ряд замечаний и рекомендации, которые касаются целого спектра вопросов, направленных на более полное выполнение МКЛРД, в том числе и рекомендации по изменению национального законодательства или присоединения к тем или иным международным договорам, обращения внимания государства на существующие проблемы и др.

Государство-участник может в любое время заявить, что оно признает компетенцию КЛРД в пределах его юрисдикции принимать и рассматривать сообщения от отдельных лиц или групп лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения данным государством-участником каких-либо прав, изложенных в МКЛРД. Любое государство-участник, которое делает заявление, может учредить или указать орган в рамках своей национальной правовой системы, который будет компетентен принимать и рассматривать петиции отдельных лиц и групп лиц в пределах своей юрисдикции, которые заявляют, что они являются жертвами нарушения какого-либо из прав, изложенных в МКЛРД, и которые исчерпали другие доступные местные средства правовой защиты.

Заявление, а также наименование любого органа, компетентного принимать и рассматривать петиции отдельных лиц и групп лиц, должны быть депонированы соответствующим государством-участником у Генерального секретаря ООН, который препровождает их копии остальным государствам-участникам.

Список петиций составляется органом учрежденным государством, а заверенные копии этого списка ежегодно сдаются через соответствующие каналы Генеральному секретарю, причем их содержание не должно предаваться гласности.

В случае, если заявитель не удовлетворен действиями органа, он имеет право в течение шести месяцев передать данный вопрос в Комитет.

В этом случае, в соответствии со статьей 14 МКЛРД, КЛРД в конфиденциальном порядке доводит любое полученное им сообщение до сведения государства-участника, обвиняемого в нарушении какого-либо из положений МКЛРД, но соответствующее лицо или группа лиц не называются без его или их ясно выраженного согласия. Комитет не должен принимать анонимных сообщений. Государство, получившее уведомление, в течение трех месяцев представляет Комитету письменные объяснения или заявления, освещающие этот вопрос и меры, которые могли быть приняты этим государством.

КЛРД рассматривает сообщения с учетом всех данных, представленных в его распоряжение заинтересованным государством-

участником и заявителем. КЛРД не должен рассматривать никакие сообщения от какого-либо заявителя, если он не установит, что заявитель исчерпал все доступные внутренние средства правовой защиты. Однако это правило не действует в тех случаях, когда применение этих средств чрезмерно затягивается. Комитет направляет свои предложения и рекомендации, если таковые имеются, заинтересованному государству-участнику и заявителю.

КЛРД включает в свой ежегодный доклад резюме таких сообщений и, в случае необходимости, краткое изложение объяснений и заявлений заинтересованных государств-участников, а также свои собственные предложения и рекомендации.

КЛРД также публикует Замечания общего порядка, представляющие собой толкование содержания положений Конвенции. Зачастую это небольшие по объему документы, дающие те или иные разъяснения и рекомендации для государств-членов Конвенции. Анализ Замечаний общего порядка рассмотрен в Разделе 3.

КЛРД состоит из восемнадцати экспертов. Как отмечается в статье 8 МКЛРД, эксперты должны обладать «высокими моральными качествами и признанной беспристрастностью», избираются «государствами-участниками из числа своих граждан, которые должны выполнять свои обязанности в личном качестве, причем уделяется внимание справедливому географическому распределению и представительству различных форм цивилизации, а также главных правовых систем».

Члены КЛРД избираются на четыре года. В целях сохранения преемственности делопроизводства, непрерывности работы Комитета, срок полномочий девяти членов, избранных на первых выборах, истекает в конце двухлетнего периода, затем избираются новые члены сроком на четыре года, которые работают уже весь свой срок полномочий.

На сегодняшний день состав КЛРД представлен следующим образом: из Европы и Африки – 5 членов; из Азии и Северной Америки – 3; из Южной Америки – 2. Подавляющее большинство членов комитета по ликвидации расовой дискриминации старше 50 лет (17 членов). Подробнее о гражданстве, возрасте и образовании членов договорных органов смотреть в приложении А.

1.3. Комитет против пыток

Правовой основой функционирования Комитета против пыток (далее – КПП) является Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов 1984 года (далее – КППЖБУДВОН). Отличительной особенностью функционирования КПП является то, что компетенция КПП получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под юрисдикцией государства-участника регламентируется самой КППЖБУДВОН, а не отдельными факультативными протоколами.

Согласно статье 17 КППЖБУДВОН, каждое государство, присоединившееся к КППЖБУДВОН, имеет право выдвинуть кандидата в члены КПП. Срок членства в КПП - четыре года, после которых кандидат может быть выдвинут на должность вновь. В случае если член Комитета прекращает своё членство досрочно, умирает или не может исполнять свои обязанности по иной причине, государство, выдвинувшее его кандидатуру, определяет его заместителя на оставшееся время членства, и представляет обоснование своего выбора. Кандидатура считается одобренной, если в течение шести недель после оповещения о кандидатуре заместителя протест Генеральному секретарю представляют меньше чем половина государств-участников.

Пять новых членов КПП каждые два года определяются по результатам состоявшихся тайных выборов, причём необходим кворум из двух третей государств-членов. Те пять кандидатов, которые набирают наибольшее число голосов, избираются в КПП, в котором остаются также пятеро избранных двумя годами ранее членов.

Все государства-участники обязаны регулярно предоставлять КПП доклады об осуществлении соответствующих прав. Первоначально государства предоставляют доклад спустя год после присоединения к Конвенции, а затем - каждые четыре года. Комитет изучает каждый доклад и излагает государству-участнику свои соображения и рекомендации в виде «заключительных замечаний».

Помимо процедуры рассмотрения докладов КППЖБУДВОН учредила три других механизма, посредством которых Комитет выполняет свои функции мониторинга: при определенных обстоятельствах Комитет рассматривает индивидуальные жалобы или сообщения индивидуальных лиц, утверждающих, что их права, гарантированные КППЖБУДВОН, были нарушены, предпринимают расследования и рассматривают межгосударственные жалобы.

Согласно информации КПП, с 2011 года по сегодняшний день большинство членов Комитета являются гражданами Европы.

Подавляющее большинство членов комитета против попыток старше 50 лет (13 членов), Одним из критериев при рассмотрении кандидатуры на членство в комитете является наличие практического стажа в сфере работы по защите прав человека, и по линии КПП в частности. Как правило, более 90% членов КПП имеют опыт в данной области. Однако стоит отметить, что базовое образование не всех действующих членов КПП является юридическим. Например, в рамках действующего состава дипломы в сфере политологии имеют 3 члена; в области международных отношений – 2 члена; в сфере медицины – 2 члена; в сфере философии – 3 члена.

Практика членства в КПП показывает, что члены КПП могут быть назначены вновь. Например, Фелис Гаер была три раза выдвинута на пост члена КПП от США, что делает её постоянным членом КПП с 2011 года. К. Гроссман, А. Гае, А. Бруни были выдвинуты на членство в КПП 2 раза.

Подробнее о гражданстве, возрасте и образованию членов договорных органов смотреть в приложении А.

1.4. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин

Принятие Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 18 декабря 1979 года Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее – Конвенция КЛДЖ) стало важным шагом на пути к признанию прав женщин. Конвенция КЛДЖ основывалась на признании того, что существующие международные документы по правам человека представляются неэффективными и всесторонне не учитывают конкретные недостатки и вред, с которыми сталкиваются женщины, несмотря на то, что их положения в равной степени применяются к мужчинам и женщинам.

Существует несколько процедур, посредством которых КЛДЖ следит за соблюдением государствами-участниками Конвенции, последними из которых являются отдельные жалобы и процедуры расследования в соответствии с Факультативным Протоколом. До принятия Факультативного протокола Конвенции КЛДЖ предусматривала две процедуры мониторинга: процедуру отчетности и процедуру рассмотрения жалоб между государствами. Как указано в статье 18 Конвенции КЛДЖ, государства-участники должны представить КЛДЖ первоначальный доклад в течение первого года ратификации Конвенции КЛДЖ и после этого периодические доклады каждые четыре года. Целью этого механизма отчетности является изучение прогресса, достигнутого правительством в области права и практики в осуществлении Конвенции и выявлении проблемных областей, в которых необходимо улучшить соблюдение. В ходе обзора доклада государства-участника государство и КЛДЖ обсуждают препятствия на пути к улучшению положения в области прав женщин, потенциал для прогресса и дальнейшие действия, которые необходимо предпринять. КЛДЖ выносит общие рекомендации государствам-участникам по вопросам, касающимся ликвидации дискриминации в отношении женщин в виде заключительных замечаний, но не имеет полномочий налагать санкции или выступать в качестве арбитра.

Второй механизм обеспечения соблюдения – процедура межгосударственных жалоб, изложенная в статье 29 Конвенции КЛДЖ. Если спор не может быть разрешен во время арбитража, он передается в Международный Суд ООН (далее – МС ООН). Все решения МС ООН являются обязательными для государств-участников. Недостатком этого механизма является то, что государства-участники могут использовать оговорку, чтобы избежать необходимости реагировать на межгосударственные претензии.

Третий механизм предусмотрен Протоколом к Конвенции КЛДЖ. Процедура сообщений позволяет отдельным женщинам или группам женщин

представлять Комитету претензии о нарушениях прав, защищаемых в соответствии с Конвенцией. Как и в других договорных органах, КЛДЖ может принимать сообщения, когда исчерпаны внутренние средства правовой защиты.

Протокол также создает процедуру расследования, позволяющую Комитету инициировать расследования в ситуациях серьезных или систематических нарушений прав женщин. В любом случае государства должны быть участниками Конвенции и Протокола. Протокол включает «пункт о запрете», позволяющий государствам после ратификации или присоединения заявить, что они не согласны с процедурой расследования. Статья 17 Протокола прямо предусматривает, что к ее условиям не могут быть внесены никакие оговорки.

КЛДЖ состоит из 23 экспертов, выдвигаемых правительствами и избираемых государствами-участниками как лица, «обладающие высокими моральными качествами и компетентностью в области, охватываемой Конвенцией». В общей сложности, с 1982 года членами КЛДЖ прослужили 104 эксперта.

Должностные лица КЛДЖ состоят из Председателя, трех заместителей Председателя и Докладчика. Члены комитета назначаются на двухлетний срок и имеют право на переизбрание «при условии соблюдения принципа ротации».

Члены КЛДЖ избираются тайным голосованием из числа внесенных в список лиц, выдвинутых государствами-участниками. Каждое государство-участник может выдвинуть одно лицо из числа своих граждан. На сегодняшний день членство в КЛДЖ представлено следующим образом: из Азии – 9 членов; из Европы – 6 членов; из Африки – 6 членов; из Америки – 2 члена;

Как и в других договорных органах, членами КЛДЖ преимущественно являются эксперты старше 50 лет. Как правило, эксперты имеют большой стаж работы в сфере права, хотя высшее образование 9 действующих членов КЛДЖ не является юридическим (дипломы в области социологии, философии, искусствоведения, образования, международных отношений, истории, психологии и экономики). Аналогично практике КПП, члены в КЛДЖ назначались на свои должности по несколько раз. Например, Наэла Габр (Египет), Прамила Паттен (Маврикий) были четыре раза выдвинуты на пост члена КЛДЖ, что делает их самыми постоянными членами КЛДЖ с 1997 года. Айше Фериде Ачар (Турция), Амелин (Франция), Магалис Ароча Домингес (Куба), Руфь Гальперин-Каддари (Израиль), Еко Хайяши (Япония), Росарио Манало (Филиппины) были выдвинуты на членство в КЛДЖ три раза. Хилари Гбедемах (Гана), Нала Хайдар (Ливан), Исмат Джахан (Бангладеш), Далия Лейнарте (Литва), Теодора Оби Нванкво (Нигерия), Патриция Шульц (Швейцария) были выдвинуты на членство в КЛДЖ два раза.

Проанализировав правовые основы деятельности договорных органов, отмечаем, что они функционируют в рамках системы универсальной защиты прав человека, созданной ООН для достижения целей Устава ООН. Все они осуществляют схожие функции: мониторинг исполнения международных договоров в области прав человека, изучение национальных докладов, принятии соответствующих замечаний, а также, в случае признания компетенции комитетов, рассмотрение индивидуальных жалоб. Как правило, членами договорных органов избираются кандидаты старше 50 лет с учетом географического представительства. Однако, следует отметить, что несмотря на серьёзный трудовой стаж членов договорных органов, не каждый из них обладает юридическим образованием. Подробнее о гражданстве, возрасте и образованию членов договорных органов смотреть в приложении А.

РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР И МЕХАНИЗМ ИСПОЛНЕНИЯ ЗАМЕЧАНИЙ ОБЩЕГО ПОРЯДКА

2.1 Правовой характер Замечаний общего порядка договорных органов ООН в области прав человека

Договорные органы ООН при взаимодействии с государствами-участниками и осуществлении мониторинга исполнения международных обязательств, могут делать замечания к докладам государств, заключительные замечания и принимать замечания общего порядка (далее – ЗОП). Стоит отметить, что все эти виды замечаний договорных органов ООН различны по своей структуре и посвящены решению различных вопросов. В отличие от замечаний к докладам государств и заключительных замечаний, ЗОП направлены ко всем государствам-участникам и содержат в себе определенные позиции и комментарии договорных органов в отношении конкретных статей международных договоров в области прав человека. Исходя из этого, в настоящем разделе нами будут рассмотрены исключительно ЗОП, принятые договорными органами за все время их функционирования.

Практика принятия ЗОП договорными органами различна. Так, к МПГПП были приняты 35 ЗОП (1981-2017), к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года – 3 ЗОП (1998-2017), к Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года – 35 ЗОП (1972-2017), к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года – 35 ЗОП (1986-2017).

В ходе 27-го ежегодного совещания председатели договорных органов (22-29 июня 2015 г. Сан Хосе, Коста-Рика) одобрили перечень элементов процесса разработки ЗОП⁷: 1) ЗОП может приниматься как одним комитетом, так и несколькими комитетами совместно; 2) решение о разработке ЗОП должно приниматься на пленарном заседании комитета; 3) справочная информация о консультационном процессе должна публиковаться и направляться заинтересованным сторонам (государствам, гражданскому обществу, академическим кругам, международным организациям); 4) комитет формирует рабочую группу и определяет докладчика для руководства процессом разработки замечания; 5) проект ЗОП публикуется на официальном веб-сайте УВКПЧ и направляется другим комитетам, мандатариям соответствующих специальных процедур Совета по правам человека для представления комментариев; 6) процессом консультаций по разработке ЗОП руководит договорный орган, который определяет содержание ЗОП⁸.

⁷Decisions and recommendations of the 27th Meeting of Treaty Body Chairpersons.San José, Costa Rica, 22–26 June 2015. С. 2.

⁸ Там же. С. 2–3

К ЗОП предъявляются некоторые требования: 1) они должны способствовать сотрудничеству государств в надлежащем выполнении международных обязательств, 2) привлекать внимание государств-участников к обстоятельствам и условиям, которые должны улучшить механизм представления докладов и реализации положений международных договоров; 3) стимулировать деятельность государств и международных организаций в области поддержки и защиты прав человека⁹.

Тем не менее, на сегодняшний день в юридической литературе отсутствует точное определение ЗОП и его юридический характер зачастую является предметом дискуссий. Поскольку ЗОП не обладают статусом международного договора, то они не требуют последующего одобрения со стороны государств. На основании этого, следует отметить, что использование ЗОП в решениях национальных судов также представляется дискуссионным.

Как отмечают большинство исследователей, основанием для разработки ЗОП являлось неисполнение странами-участниками международных обязательств в сфере прав защиты прав человека. Например, КПЧ столкнулся с неправильной интерпретацией ст. 40 МПГПП в части процедуры представления докладов. Учитывая сложившуюся ситуацию, КПЧ решил принять ЗОП, способствующий выполнению обязательств государствами¹⁰. Первые ЗОП были сжатыми по содержанию и не представляли полную интерпретацию статьи. Последующие ЗОП стали объемными, включающими в себя комментарии к статьям и рекомендации государствам. Как отмечает Т. Бюргенталь, сегодня ЗОП предстают в роли объемного свода правил, содержащих аналитическую информацию и направленных на раскрытие наиболее важных вопросов по защите прав человека¹¹.

По мнению отдельных исследователей, ЗОП представляют собой важное средство развития правовых норм, носящий самостоятельный характер. Иногда их даже приравнивают консультативным заключениям международных судов. Однако указанные замечания ограничены в двух смыслах: 1) они являются результатом согласования между членами Комитета, поэтому они не всегда отличаются четкостью и практической полезностью; 2) члены комитетов не уполномочены принимать юридически

⁹Ижиков М.Ю. Конвенционные органы в системе защиты прав человека: некоторые проблемы и пути их решения // Электронный доступ: <http://izhikov.com/15-articles/52-treaty-bodies>

¹⁰Замечание Общего порядка № 1 – Представление докладов государствами-участниками // Подборка замечаний общего порядка и общих рекомендаций, принятых договорными органами по правам человека: Международные договоры по правам человека. - Т.1 // Электронный доступ: http://www2.ohchr.org/english/bodies/icm-mc/docs/8th/HRI.GEN.1.Rev9_ru.pdf

¹¹Buergenthal T., The U.N. Human Rights Committee. – Max Planck Yearbook of United Nations Law, Volume 5, 2001. –С.388

// Электронный доступ: http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb_buergenthal_5.pdf

обязательные акты толкования, поэтому замечания не являются юридически обязательными¹².

Прогрессивный подход был применен Высоким судом ЮАР в деле «*Жители Бон Висты против Совета местного самоуправления Южной столицы*». Суд постановил, что замечания общего порядка, выносимые договорными органами по правам человека, имеют в соответствии с международным правом юридически обязательную силу. Суд в данном деле при определении обязательства государства по обеспечению доступности продовольствия и права на доступ к достаточному питанию процитировал ЗОП № 12 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. Председатель суда подчеркнул, что при толковании Билля о правах он полностью полагается на международное право в тех случаях, когда «Конституция использует язык, схожий с языком, используемым в международных актах». Таким образом, Суд признал, что решения договорных органов могут быть учтены национальными судами и интерпретация положений международного договора, содержащаяся в этих решениях, может быть воспринята судом в качестве легитимной¹³.

В доктрине получил распространение такой подход, как рассмотрение ЗОП в виде последующей практики применения международного договора. Так, М. Хердеген считает, что практика договорных органов, должна рассматриваться в контексте норм Венской Конвенции как «последующая практика применения договора»¹⁴. Однако, С.С. Дикман, проанализировав позиции различных авторов и практику применения международных договоров, отмечает, что заключения договорных органов не будут подпадать под определение последующей практики применения в понимании Венской конвенции. Он, наоборот, считает, что такую практику будут создавать ответы государств и их реакция в целом на решения договорных органов¹⁵.

В целом, поддерживая позицию С.С. Дикман, считаем, что ЗОП, в том числе и соображения/решения договорных органов, не создают последующую практику применения международных договоров по той причине, что государства-участники международных договоров в большинстве случаев не придерживаются ЗОП при подготовке национальных докладов, и единичные случаи ссылки на ЗОП в решениях национальных судов не могут служить аргументом для признания ЗОП в виде последующей практики применения международного договора.

¹² Otto D., Gender Comment: Why does the UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights need a General Comment on Women? // SSRN.COM: Social Science Research Network. 2002. - С. 1–12// Электронный доступ: http://ssrn.com/abstract_id=319202

¹³ High Court of South Africa (Witwatersrand Local Division). Case No 01/12312 2002 (6) BCLR 625.

¹⁴ Herdegen M., Völkerrecht. - 2004. - С. 125.

¹⁵ Дикман С.С. Юридическая природа решений Комитета ООН по правам человека: основные проблемы// Труды Института государства и права Российской академии наук, № 1, 2010. – С. 75-87 и др.

На основе вышеизложенного, считаем, что решение вопроса о статусе ЗОП договорных органов по правам человека находится не только в рамках международного права, но также затрагивает и некоторые аспекты национального права. Поэтому каждое государство определяет юридическую природу ЗОП самостоятельно, и главную роль в этом процессе играют национальные судебные органы. В связи с этим можно сказать, что ЗОП являются актами толкования, носящими рекомендательный характер.

2.2. Механизм исполнения Замечаний общего порядка договорных органов ООН в области прав человека

На современном этапе в международном праве выявляется тенденция по расширению круга отношений и возможностей вмешательства во внутренние дела государства в целях защиты прав человека. В связи с этим круг полномочий контрольных органов в области прав человека, к которым относятся договорные органы ООН, может существенно расширяться. Учитывая это, следует отметить, что эффективность решений этих органов зависит от степени готовности государств по их исполнению.

Анализируя процесс воздействия договорных органов на внутригосударственные институты, следует отметить, что их деятельность носит больше экспертный/оценочный характер: рассмотрев конкретные ситуации, договорные органы ООН дают им беспристрастную/объективную оценку, вырабатывают рекомендации и комментарии, направленные на оказание помощи государствам в выяснении смысла той или иной нормы. В связи с этим возможно предложить механизм учета ЗОП как в законодательных актах, так и в судебной практике.

В целом, следует отметить, что ЗОП могли бы выступить правовыми ориентирами для совершенствования казахстанского законодательства. Так, вопросы, рассматриваемые в некоторых ЗОП, содержат определенные новеллы для Казахстана, что может послужить основой для устранения пробелов и несоответствий его международным актам (подробнее смотреть в Приложении В).

Учет ЗОП в законодательных актах возможен при разработке проектов законов в сфере прав человека. Так, представляется целесообразным следующая модель:

- опубликование ЗОП;
- рассмотрение содержания ЗОП и сравнительный анализ ЗОП с нормами казахстанского законодательства;
- разработка рекомендаций по внедрению ЗОП, если имеется необходимость;
- разработка концепции и текста законопроекта, обеспечивающего внедрение ЗОП.

Учет ЗОП в судебной практике возможен при подготовке Верховным судом соответствующих обзоров и разъяснений содержания ЗОП договорных органов ООН. После разработки соответствующих обзоров и разъяснений

содержания ЗОП, возможно применение их и на практике. В связи с этим, можно рассмотреть вопрос о внедрении в казахстанское законодательство возможность применения ЗОП в судебной практике. Так, например, в зарубежной судебной практике имелись случаи ссылок на ЗОП в решениях судебных органов.

В 2010 г. Суд Великобритании по административным делам применил ЗОП №27 касательно свободы передвижения по *делу Агемана*, где предметом спора было лишение права гражданина на въезд в свое государство. Судья указал, что, несмотря на то, что нормы МПГПП не были инкорпорированы в национальное законодательство Великобритании, в ЗОП №27 КПЧ касательно статьи 12 о свободе передвижения, а именно, в параграфах 19 и 21, отражены права, которые подлежат применению в данном деле к гражданину Великобритании. Как указано в ЗОП, «...вмешательство, предусмотренное законодательством, должно соответствовать положениям, целям и задачам Пакта и должно, в любом случае, являться разумным в соответствующих конкретных обстоятельствах. Комитет считает, что обстоятельства, при которых лишение права на въезд в свою страну могло бы являться разумным, являются весьма немногочисленными, если они существуют вообще»¹⁶. В данном деле, Суд определил, что заявитель столкнулся с трудностями в отношении получения британского паспорта, что было объяснено вызовами современного мира по сохранению безопасности¹⁷.

В 2012 году Верховный суд Великобритании рассматривал дело RT&KM против Государственного секретаря, связанное с беженцами из Зимбабве. Согласно утверждениям заявителей, при возвращении на родину они должны были поддерживать существующую власть. Суд подчеркнул, что заявителем не должно быть отказано в просьбе доступа на убежище, так как они не согласны с властью, и будут вынуждены следовать текущей политике во избежание преследования, применив практику касательно права свободы на выражение мнения, религии и убеждения, изложенные в ЗОП №22, касательно статьи 18, и ЗОП № 34, касательно статьи 19¹⁸.

В 2014 году Верховный суд Великобритании в решении по делу *Кеннеди против Благотворительной Комиссии* применил замечания общего порядка КПЧ. В своем решении суд сделал ссылку на постановление ЕСПЧ, которое основывалось на ЗОП № 34, где КПЧ подчеркивает, что «право доступа к информации включает в себя право, где СМИ имеют доступ к общественной информации». Таким образом, Верховный Суд пришел к заключению, что право требования раскрытия публичного доступа к информации может возникнуть в соответствии со статьей 10 ЕКПЧ, так как

¹⁶ Замечание общего порядка № 27. Статья 12 (Шестьдесят седьмая сессия, 1999 год). ССРР/С/21/Rev.1/Add.9.

¹⁷ Там же

¹⁸ Там же

право доступа следует параллельно с правом на свободу выражения, как указывается в толковании статьи 19 МПГПП¹⁹.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие рекомендации:

1. В целях обеспечения доступности текстов ЗОП рекомендуем организовать размещение официальных текстов ЗОП в отдельной колонке в разделе "Документы ООН" на сайте <http://adilet.zan.kz>;

2. В целях эффективной защиты прав человека и исполнения международных обязательств в области прав человека, рекомендуем внести соответствующие изменения и дополнения в Нормативное постановление Верховного суда №1 Верховного Суда Республики Казахстан «О применении норм международных договоров Республики Казахстан» от 10 июля 2008 года для учета и применения ЗОП договорных органов ООН судами Республики Казахстан при рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел.

¹⁹ Lagoutte S., Gammeltoft-Hansen T., Cerone J., Tracing the roles of soft law in human rights - «Oxford University Press», 2016. – С. 35 // Электронный доступ: global.oup.com/academic/product/tracing-the-roles-of-soft-law-in-human-rights-9780198791409?cc=kz&lang=en&

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР И МЕХАНИЗМ ИСПОЛНЕНИЯ СООБРАЖЕНИЙ/РЕШЕНИЙ

3.1. Практика принятия соображений/решений

Комитет по правам человека

По состоянию на март 2016 года в КПЧ поступило 2756 сообщений от физических лиц. Наибольшее число жалоб зарегистрировано против Канады – 218 жалоб, против Республики Беларусь – 205, Ямайки – 177, Дании – 168, Австралии – 151. В рамках статистического обзора подачи жалоб в КПЧ ООН в странах СНГ складывается следующая картина: граждане Беларуси оказались самыми активными – 205 жалоб, граждане Российской Федерации – 118, Узбекистана – 103, Казахстана – 73, Кыргызстана – 46, Таджикистана – 34, Туркменистана – 22, Украины – 19, Азербайджана – 7, Армении – 1, Молдовы – 0 жалоб²⁰. В отношении Казахстана 63 дела находятся на рассмотрении, 3 дела прекращены, и по 7 делам вынесены положительные заключения (Комитет признал факт нарушения прав человека).

На основании приведенных цифр можно прийти к противоречивым выводам. Высокий процент поданных жалоб может являться отражением реакции граждан на систематическое нарушение прав человека и гражданина. С другой стороны, в случае западных стран большой поток жалоб можно расценивать как проявление демократии, нежелание граждан мириться с существующими недостатками правозащитной системы.

Отсутствие жалоб от граждан 12 стран-участниц МПГПП (Гондурас, Лихтенштейн, Малави, Мали, Мальта, Молдова, Намибия, Нигер, Сан-Марино, Словения, Сомали, Уганда) наводит также на неоднозначные выводы. В отношении граждан одних стран можно полагать, что они не обращаются в КПЧ потому, что не знают о существовании такого Комитета, опасаются возможных репрессий со стороны своего государства. В отношении других стран можно предполагать, что отсутствие жалоб в КПЧ обусловлено тем, что судебная система таких стран по защите прав граждан функционирует на надлежащем уровне. Более того, граждане знают, что обращаться в Комитет ООН по правам человека не всегда целесообразно - Европейский суд по правам человека в данном аспекте является более эффективным средством защиты.

Комитет против пыток

Согласно Статистическому обзору данного Комитета, к 15 августу 2015 года Комитет получил 697 сообщений в отношении 34 государств.

Лидерами в данной категории являются Швеция (135 сообщений), Канада (124) и Швейцария (168)²¹. Конвенция в отношении данных государств вступила в силу в конце 80-х гг. Положения Конвенции в

²⁰ Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КПЧ// Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CCPR/StatisticalSurvey.xls>

²¹ Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КПП// Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CAT/StatisticalSurvey.xls>

Республике Казахстан действуют с 2008 года. За семилетний период в отношении Казахстана было зарегистрировано 12 жалоб.

Стоит отметить, что 65-70% сообщений против Канады, Швеции и Швейцарии были отклонены комитетом, в то время как в Республике Казахстан 1 жалоба из 12 была отклонена, 4 находятся на рассмотрении, по 7 жалобам Комитет подтвердил нарушение.

Согласно информации УВКПЧ, по состоянию на 2017 на рассмотрении КПП находятся 158 дел. Наибольшее количество дел приходится на Канаду. Вместе с тем, в отношении большей части стран индивидуальные жалобы не рассматриваются.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин

По состоянию на август 2017 года в КЛДЖ поступило 67 сообщений от физических лиц. Наибольшее число жалоб поступило против Дании – 16 жалоб, Нидерландов – 8, Великобритании – 5, Канады – 5, Австралии – 151. Против Казахстана было принято одно сообщение, которое находится на стадии рассмотрения²². В целом, следует отметить, что из 104 государств, признавших юрисдикцию КЛДЖ, в отношении 80 не было подано ни одного сообщения.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации

По состоянию на май 2014 года в КЛРД поступило 55 сообщений от физических лиц. Из них: по 30 жалобам принято решение (15 – удовлетворено, 15 – не удовлетворено), 19 жалоб были признаны не приемлемыми, 6 – находятся на рассмотрении²³. В отношении Республики Казахстан сообщений не зарегистрировано.

Проанализировав практику четырех договорных органов (КПЧ, КПП, КЛРД, КЛДЖ), юрисдикцию которых признала Республика Казахстан, отмечаем, что только КПЧ имеет солидную практику: в КПЧ зарегистрировано – 2756 сообщений, в то время как в КПП – 697 сообщений, КЛДЖ – 67 сообщений, КЛРД – 55 сообщений. Считаем, что такой дисбаланс объясняется широким кругом защищаемых прав МПГПП по сравнению с правовыми основами деятельности КПП, КЛДЖ и КЛРД. Подробную статистику по практике договорных органов смотреть в Приложении Б.

3.2. Правовой характер сообщений/решений договорных органов ООН в области прав человека

Правовой характер сообщений/решений договорных органов не определен в международных договорах и факультативных протоколах, на основе которых эти договорные органы функционируют, принимают жалобы и выносят по ним сообщения/решения. Такая ситуация приводит к

²² Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КЛДЖ// Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CEDAW/StatisticalSurvey.xls>

²³ Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КЛРД// Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CERD/StatisticalSurvey.xls>

различным последствиям. Например, договорные органы, анализируя национальные доклады, выносят замечания государствам-участникам международных договоров о необходимости исполнения соображения/решения договорного органа по индивидуальным жалобам. При неисполнении соображений/решений, договорные органы повторяют эти замечания в своих ответах по последующим национальным докладам. Далее, данные факты используются индивидами, СМИ и НПО в различных целях. В информационных источниках и СМИ государство необоснованно представляется как недемократическая страна, не исполняющая свое международное обязательство.

Для решения данной проблемы, в первую очередь, следует применить правила толкования международных договоров, т.е., нормы Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (далее – Венская конвенция).

Согласно п. 1 ст. 31 Венской конвенции, «Договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора». Отмечаем, что терминам «соображения/решения» не дается определение в международных договорах и факультативных протоколах к ним. Согласно п. 4 ст. 31 Венской конвенции, «Специальное значение придается термину в том случае, если установлено, что участники имели такое намерение». Определение намерения сторон международного договора при толковании договора также допускается ст. 32 Венской конвенции на основе обстоятельств заключения договора, если само толкование на основе ст. 31 Венской конвенции приводит к двусмысленным, неясным, явно абсурдным или неразумным результатам.

Среди всех международных договоров, на основе которых функционируют договорные органы, МПГПП является самым ранним. МПГПП и Факультативный протокол к нему были приняты в один день, 16 декабря 1966 года. Учитывая тот факт, что Европейская конвенция о правах человека была принята 1950 году (за 16 лет до заключения МПГПП), на основе которой был создан ЕСПЧ, можно утверждать, что государства-участники при заключении МПГПП и Факультативного протокола были осведомлены о функционировании ЕСПЧ, решения которого признавались обязательными самой ЕКПЧ. Государства-участники МПГПП вполне отдавали себе отчет о том, что создание специального органа на универсальном уровне по рассмотрению жалоб индивидуальных лиц является, в целом невозможным. Кроме того, годы заключения МПГПП относятся к послевоенному периоду, процессам деколонизации и новой гонке вооружений, что само по себе ставит барьеры для создания доверительной атмосферы на универсальном уровне. Следовательно, учитывая обстоятельства, при которых были заключены МПГПП и Факультативный протокол к нему, считаем, что у государств-участников не было намерения придать обязательный характер соображениям КПЧ.

П. 2 и 3 ст. 31 Венской конвенции допускает толкование международного договора на основе: а) любого соглашения, относящегося к договору, которое было достигнуто между всеми участниками в связи с заключением договора; б) любого документа, составленного одним или несколькими участниками в связи с заключением договора и принятый другими участниками в качестве документа, относящегося к договору; в) любого последующего соглашения между участниками относительно толкования договора или применения его положений; г) последующей практики применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования. Однако такие соглашения и документы не были приняты государствами-участниками всех международных договоров, на основе которых функционируют договорные органы. Кроме того, последующая практика применения международных договоров показывает, что соображения/решения договорных органов не облают обязательной силой (смотреть ниже).

Следует проанализировать законодательную практику. На сегодняшний день, в мире всего несколько государств приняло специальные акты для исполнения решений международных организаций в области прав человека. В Колумбии предусмотрена специальная процедура, в соответствии с которой, административные суды определяют размер компенсации²⁴. Стоит отметить, что данная процедура не предусматривает отмену решения суда или новое судебное разбирательство по существу дела. Большинство актов зарубежных стран не отражают обязательность соображений/решений Комитетов ООН и их место в национальной правовой системе. Например, в Чехии был принят акт, согласно которому Министр юстиции координирует имплементацию соображений КПЧ. Попытки внедрения в законы Чехии положений об обязательности соображений КПЧ не увенчались успехом²⁵. В 2000 году словацкий закон закрепил обязательность соображений. Однако Конституционный Суд Словакии отменил его в 2002 году²⁶, сославшись на положение *res judicata*²⁷.

Зарубежная судебная практика также не на стороне соображений/решений Комитетов ООН. Верховные суды и суды низших инстанций таких стран, как Финляндия, Греция, Россия, Нидерланды, Австрия, Корея, Ирландия, Шри-Ланка, Исландия, Белоруссия, Испания,

²⁴ El Congreso de Colombia, La Ley 288 de 1996, (julio 5) Diario Oficial No. 42.826, de 9 de Julio de 1996 // Электронный доступ: www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley/1996/ley_0288_1996.html

²⁵ Governmental Draft of the Amendment to the Act on the Constitutional Court, 2003, Parliamentary Doc. No. 284// Электронный доступ: www.psp.cz/sqw/historie.sqw?O=4&T=284.

²⁶ van Alebeek R., Nollkaemper A., The legal status of decisions by human rights treaty bodies in national law. - Amsterdam Center for International Law Research Paper, № 2, 2011. – С.15 // Электронный доступ: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1817532.

²⁷ Положение, в соответствии с которым окончательное решение полномочного суда, которое вступило в силу, является обязательным для сторон спора и не может быть пересмотрено. Другими словами, судебное решение в принципе не может быть незаконным и несправедливым.

Канада определили, что соображения КПЧ не являются обязательными и не являются основаниями для возбуждения дела, как по вновь открывшимся обстоятельствам²⁸.

Также следует отметить, что в своих соображениях комитеты могут сообщать о желательности введения предварительных мер защиты в отношении заявителя (правило 86 Правил процедуры КПЧ ООН²⁹). Комитеты обычно обращаются к временным мерам в делах о смертной казни или депортации.

Впервые вопрос о правовых последствиях невыполнения государством-участником просьбы о временных мерах защиты Комитетом по правам человека был рассмотрен в 2000 г. В деле *Данте Пиандионг и другие против Филиппин* КПЧ выразил мнение, что государство, ратифицируя Факультативный протокол об индивидуальных процедурах, принимает на себя ответственность добросовестно сотрудничать с Комитетом, что государство «грубо нарушает» свои обязательства по Факультативному протоколу, если действует с целью затруднить работу Комитета или воспрепятствовать рассмотрению сообщения³⁰.

Вопрос снова был поставлен на повестку дня в 2002 году, когда власти Австрии, выступая против соображения КПЧ по делу *Weiss v. Austria*, сообщили, что акт КПЧ о временных мерах не имеет юридической силы и не может отменить обязательства по договорам о выдаче³¹. Такое же решение было принято в Апелляционном суде Онтарио (Канада) на основе соображения КПЧ по делу *Ahani v. Canada*. Казахстан поступил аналогичным образом, проигнорировав акт Комитета о временных мерах и выдав Исраила Аршидина Китайской Народной Республике³².

Верховный Суд Кореи после принятия соображения по делу *Jong-Kyu Sohn v. Republic of Korea* установил, что государство не обязано предоставлять компенсацию автору жалобы, в соответствии с Законом о государственной компенсации, основанного на соображений Комитета, так как «соображения» не являются юридически обязательными и нет никаких доказательств того, что государственные должностные лица нанесли ущерб автору умышленно или по неосторожности в ходе расследования или судебного разбирательства³³. Автор жалобы по делу *Joseph Kavanagh v. Ireland* возбудил повторное слушание по вновь открывшимся

²⁸ См. в источнике 5.

²⁹ Правила процедуры Комитета по правам человека ООН, ССРР/С/3/Rev.10. // Электронный доступ: http://sud.gov.kz/system/files_force/pravila_procedury_kpch.pdf?download=1

³⁰ Хански Р., Шейнин М., Прецедентные дела Комитета по правам человека. – Рига: Латвияс Вестнесис, 2004. – С. 13

³¹ Вайс против Австрии, Сообщение № 1086/2002, 24 мая 2002 года, UN Doc. ССРР/С/77/D/1086/2002, пункты 5.2–5.3.

³² Аршидин Исраил против Казахстана, Сообщение № 2024/2011, 1 декабря 2011 года, ССРР/С/103/D/2024/2011//

Электронный доступ: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/hrcommittee/Rview2024sess103.html>.

³³ Доклад Комитета по правам человека Генеральной Ассамблее ООН, 62 сессия, 1 января 2007 года, UN Doc. A/62/40 (vol II), Supp. (No. 40).

обстоятельствам на основе соображения КПЧ. Однако Верховный Суд Ирландии не удовлетворил жалобу автора, определив, что «соображения Комитета, состоящего из выдающихся экспертов в области прав человека, хотя и не обязательно адвокатов, не могут преобладать над решением надлежащим образом созданного уполномоченного суда»³⁴.

Испанским Конституционным судом был рассмотрен статус решений Комитета по правам человека применительно к делам, в которых Комитет нашел нарушения Пакта Испанией. В одном из случаев Конституционный суд оценивал решение Комитета, в котором было признано, что нормы испанского уголовно-процессуального закона о пересмотре приговоров по уголовным делам не соответствуют обязательству предоставлять право на апелляцию, вытекающему из положений ст. 14 (5) Пакта. Суд отметил, что Комитет не является судебным органом, в силу чего его соображения не содержат юридически обязательного толкования Пакта³⁵.

В деле «*Каванах против начальника тюрьмы Маунтджой*» Верховный суд Ирландии, указал, что мнения Комитета по правам человека «не могут преобладать над вступившим в силу решением суда, созданного надлежащим образом. Тем более, ни Пакт, ни Протокол не содержат нормы, которая подразумевают в каком-либо виде обязывающей силы мнений, высказанных Комитетом. Комитет не может выносить судебного решения и не обеспечивает судебную защиту»³⁶.

Позиции самих договорных органов неоднозначны и не дают ясной картины. Например, в отличие от других договорных органов, КПП в своем ЗОП № 1 прямо отметил, что «Комитет против пыток не относится к числу апелляционных, квазисудебных или административных органов, а является наблюдательным органом, учрежденным самими государствами-участниками и наделенным правом выносить решения только рекомендательного характера»³⁷.

Отсутствие данных о последующей деятельности государств-участников по имплементации решений и соображений договорных органов ООН поставило задачу перед данными органами по институционализации механизма мониторинга исполнимости решений и соображений. Первым мандат Специального докладчика по последующей деятельности ввел

³⁴ Постановление Верховного Суда Ирландии по делу от 1 марта 2002 года «Каванах против начальника тюрьмы Маунтджой» (Kavanagh v. Governor of Mountjoy Prison), IESC 11. // Электронный доступ: <http://www.bailii.org/ie/cases/IESC/2002/11.html>

³⁵ Дикман С.С. Юридическая природа решений Комитета ООН по правам человека: основные проблемы// Труды Института государства и права Российской академии наук - № 1- 2010. – С. 75-87.

³⁶ Постановление Верховного Суда Ирландии по делу от 1 марта 2002 года «Каванах против начальника тюрьмы Маунтджой» (Kavanagh v. Governor of Mountjoy Prison), IESC 11. // Электронный доступ: <http://www.bailii.org/ie/cases/IESC/2002/11.html>

³⁷ Комитет против Пыток, Замечание общего порядка № 1 «Осуществление статьи 3 Конвенции в контексте статьи 22» // Электронный доступ: http://hrlibrary.umn.edu/russian/cat/general_comments/RGenComTorture1.html.

Комитет по правам человека (доклады начали публиковаться с 1997 года)³⁸. Другие комитеты – КПП, КЛРД, КЛДЖ, КПИ ввели аналогичную должность и процедуру отчета.

Согласно данной процедуре, после того, как комитет выносит решение относительно индивидуальной жалобы (подтверждение факта нарушения Конвенции), он представляет государству-ответчику 90-180 дней для ответа относительно предпринятых по данному делу мер. В случае если информация не поступает, государству направляется напоминание. Если же после напоминания государство не предоставляет ответа, Специальный докладчик может организовать консультационную встречу по последующей деятельности с представителями государства для обсуждения того, каким образом рекомендации в решении комитета могут быть применены государством.

Сами договорные органы ООН отмечают, что неудовлетворительный уровень исполнения решений комитетов отрицательно влияет на авторитет и доверие к процедуре индивидуальных жалоб³⁹.

Не будет преувеличением сказать, что основной проблемой договорных органов, в прошлом и настоящем, являлось повышение эффективности системы договоров. Под эффективностью договорных органов следует понимать «объем осуществления на национальном уровне рекомендаций, являющихся итогом конструктивного диалога в рамках процедур представления докладов, решений, принятых в рамках четырех ныне действующих процедур рассмотрения индивидуальных жалоб и результатов расследований»⁴⁰. В связи с этим неоднократно поднимался вопрос о реформировании конвенционных органов.

В качестве одного из путей улучшения работы договорных органов Верховным комиссаром ООН в 2005 году было выдвинуто предложение о создании единого постоянного договорного органа (A/59/2005/Add.3), которое стало предметом активного обсуждения в 2006 году между председателями договорных органов по правам человека. В частности, комитеты указывали на тот факт, что рост числа договоров и комитетов привел к дублированию компетенции некоторых договорных органов⁴¹. В этой связи предлагалось создать единый постоянный договорной орган,

³⁸ Правила процедуры Комитета по правам человека CCPR/C/3/Rev.8. // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F3%2FRev.8&Lang=en

³⁹ Протокол собрания комитетов ООН по правам человека (Inter-committee meeting of the human rights treaty bodies) 2011 года, HRI/ICM/WGFU/2011/3 // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=HRI%2FICM%2FWGFU%2F2011%2F3&Lang=en

⁴⁰ П. 4 Доклада Секретариата ООН «Концептуальный документ, касающийся предложения Верховного Комиссара относительно единого постоянного договорного органа» № HRI/MC/2006/2 // Электронный доступ:

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=HRI/MC/2006/2&Lang=ru

⁴¹ Там же, п. 17

который, как предполагалось, повысит эффективность контрольной деятельности, обеспечит единый подход к толкованию положений договоров, последовательность и четкость замечаний общего порядка.

Предложение подверглось критике ввиду того, что учреждение единого органа, во-первых, наносит ущерб статусу основных договоров по правам человека, во-вторых, требует одновременного внесения поправок в указанные договоры. Более того, процедурные сложности возникают ввиду различающегося ратификационного статуса (состава участвующих государств)⁴². Таким образом, идея создания единого договорного органа была отклонена.

На встрече договорных органов ООН в 2011 году комитеты применили иной подход к определению основных причин неисполнения государствами решений: недостаточное понимание государствами своих обязанностей, вытекающих из соответствующих конвенций, нежелание некоторых государств соблюдать свои обязанности, «не юридически-обязывающий» характер решений, различающиеся взгляды государств и комитетов на толкование положений договоров, отсутствие политической поддержки решений (в отличие от ЕКПЧ, имплементация которой находится под наблюдением Комитета Министров Совета Европы). В качестве одного из факторов также указывается размытость решений – ввиду того, что решения не содержат каких-либо конкретных мер, исполнение которых ожидается от государства⁴³.

Отчет о последующей деятельности включает в себя информацию, предоставленную обеими сторонами по ходу исполнения решения, и оценку договорного органа. Начиная со 109 сессии 2013 года, КПЧ начал использовать пятизначную систему оценки (А,В,С,D,Е) для оценивания уровня исполнимости соображений комитета, аналоги которой были введены в КПП, КЛДЖ, КЛРД. Выставленные комитетами оценки могут на сегодняшний день служить основным критерием определения уровня исполнения соображений и замечаний комитетов. Например, в Докладе Комитета против пыток 2017 года отмечается, что за весь период принятия сообщений Комитет счел удовлетворительным выполнение решений в отношении 55 сообщений из 131, что в конечном итоге дает процент исполнимости решений КПП равный 42%⁴⁴ (в 2015 году показатель составлял 46.5%⁴⁵). 75%-ный показатель у КЛДЖ, заметно меньшие показатели у КПЧ (около 10-12%), и КЛРД (20%). В своем докладе от 11 июля 2002 года, КПЧ отмечает, что с 1979 по 2002 годы было удовлетворено

⁴² Там же п. 59-65

⁴³ Здесь же

⁴⁴ Доклад Комитета против пыток 2017 года (60 сессия) А/72/44 // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=A%2f72%2f44&Lang=en

⁴⁵ Доклад Комитета против пыток 2015 года (54 сессия) А/70/44 // Электронный доступ: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/172/20/PDF/G1517220.pdf?OpenElement>

на национальном уровне всего около 30% его соображений⁴⁶. Американское сообщество справедливости провело собственные подсчеты и выявило, что к 2009 году процент удовлетворенных соображений КПЧ на национальном уровне составил всего 12%⁴⁷.

Проанализировав зарубежную законодательную практику, практику договорных органов по рассмотрению жалоб и зарубежную судебную практику по исполнению соображений/решений, отмечаем следующие недостатки:

1) при рассмотрении жалоб, комитетами не всегда учитывается специфика национального законодательства;

2) членами комитетов могут являться лица без юридического образования, адвокатской и/или судебной практики⁴⁸;

3) членство в комитетах не является постоянной и сообщения рассматриваются довольно в короткие сроки по меркам национальных судебных разбирательств⁴⁹. В 2010 году КПЧ рассмотрел 64 жалобы и принял соображения по ним в течение трех месяцев⁵⁰. Стоит отметить, что во время своих сессий, договорные органы кроме рассмотрения жалоб, изучают, анализируют и делают заключительные замечания в отношении национальных докладов;

4) по аналогичным делам, решения договорных органов могут вступать в противоречие с решениями ЕСПЧ⁵¹.

На основе вышеизложенного, считаем, что соображения/решения договорных органов по индивидуальным жалобам не являются обязательными для исполнения государствами-участниками международных договоров. Режим договорных органов в области индивидуальных жалоб основан на ожиданиях, что государства будут добросовестно и автоматически следовать решениям комитетов, так как какое-либо нормативное регулирование исполнения решений на уровне ООН отсутствует.

⁴⁶ UN GA, 57th Session. Report of the Human Rights Committee, 11 July 2002, UN Doc. A/57/19, vol. I, Supp (No. 40), пункт 225.

⁴⁷ Baluarte D.C., De Vos Ch.M., From judgment to justice: implementing international and regional human rights decisions. Open Society Foundations, 2010. – С. 119-120.

⁴⁸ Информацию об образовании членов договорных органов можно получить в Разделе 1. Среди действующих 18 членов КПЧ четверо обладают опытом судебной практики, двое – опытом адвокатской практики, один – прокурорской. Информация о членах Комитета, представленная на странице [КПЧ ООН // Электронный доступ: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/Membership.aspx/](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/Membership.aspx/).

⁴⁹ В 2015 году КПЧ провел три сессии: с 09.03.15. по 02.04.15 (113 сессия); с 22.05.15 по 24.07.15 (114 сессия); с 12.10.15. по 06.11.15 (115 сессия). – Календарь встреч и мероприятий договорных органов ООН на 2015 год // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/CalendarMeetings2015.aspx/>

⁵⁰ Доклад КПЧ ООН Генеральной Ассамблее ООН, 66 сессия. А/66/40 (Том II, часть 2). Приложение № 40 (А/66/40)

⁵¹ По делу Sahin v. Turkey ЕСПЧ подтвердил законность запрета на ношение религиозной одежды в организации образования. В свою очередь, по делу Singh v. France КПЧ установил, что запрет на ношение религиозной одежды в организациях образования противоречит МПГПП.

Тем не менее, нельзя сказать, что соображения/решения договорных органов не вносят вклад в развитие и пропаганду защиты прав человека в мире. Позиции договорных органов являются авторитетными, и их следует учитывать при рассмотрении уголовных, гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях.

Следует также отметить, что с одной стороны, невыполнение актов договорных органов может умалять значение прав человека и влиять на имиджевый статус государства в ООН. С другой стороны, имплементация юридически необязательного решения договорного органа, которое не соответствует актам национальных судов, может противоречить принципу правовой определенности.

3.3. Механизм исполнения соображений/решений договорных органов ООН в области прав человека

На сегодняшний день вопрос качественного и количественного состояния исполнимости соображений договорных органов по правам человека ООН в официальных источниках ООН, как и в научной литературе, не раскрыт.

Исследователи считают, что граждане имеют больше шансов получить компенсацию согласно решению комитета в судах, если национальное законодательство либо признает обязательный характер решений договорных органов, либо предусматривает исполнение таких решений.

Также ученые придерживаются мнения, что эффективности способствует готовность национальных судов толковать национальное законодательство в соответствии с международными обязательствами⁵². Практика государств в данной области неоднозначна и разнородна. Несколько государств Латинской Америки и Европы приняли законы, которые регулируют имплементацию решений соответствующих региональных организаций.

Следует отметить, что наличие координирующего органа не всегда способствует практической реализации решения. В Чехии, несмотря на то, что министр юстиции осуществляет координацию деятельности по исполнению решений КПЧ, отсутствует правовое регулирование применения национальными судами данных решений⁵³.

Неоспоримым фактом является то, что на процесс имплементации решений комитетов ООН по правам человека в государствах влияет их необязательный характер. Это становится явным в сравнении с решениями Европейского суда по правам человека. Согласно ст.46 ЕКПЧ, решения Суда являются обязательными для государств-сторон. В этой связи, государства вынуждены, во-первых, исполнять данные решения, а во-вторых, предусматривать их исполнение на национальном уровне.

⁵² Oette L., Bridging the Enforcement Gap: Compliance of States Parties with Decisions of Human Rights Treaty Bodies. INTERIGHTS Bulletin, vol.16, №2, 2010. – С.51

⁵³ Там же, С.87

Для того чтобы государство могло имплементировать решение, необходимо, чтобы само это решение предлагало конкретные меры по исправлению ситуации для заявителя. Однако, если обратиться к тем рекомендациям, которые дают комитеты в своих соображениях, становится ясно, что одним из недостатков данных актов является расплывчатость и пространственность формулировок. Например, Комитет против пыток дает следующие рекомендации: «надлежащее беспристрастное и независимое расследование», «передать правосудию виновных в обращении с заявителем», «предоставить заявителю справедливое и надлежащее возмещение за причиненные ему страдания, включая компенсацию и полную реабилитацию», «предупреждать подобные нарушения в будущем»⁵⁴.

Обычно комитеты также призывают государства к тому, чтобы подобные нарушения не повторялись в будущем. С одной стороны, комитеты не могут указывать государству какие именно действия должны быть предприняты, с другой - требование выплатить заявителю компенсацию без указания востребуемой суммы налагает на национальные суды обязательство по пересмотру решения для установления размера компенсации, в то время как у заявителя может уйти несколько лет на определение суммы в национальных судах.

Хотя резолютивная часть решений ЕСПЧ также в некоторых случаях не содержит конкретных требований, в части определения суммы компенсации ЕСПЧ более конкретен – Суд устанавливает сумму, которую заявитель вправе получить от государства. Как уже было сказано выше, ввиду того, что решения ЕСПЧ обязательны для государств участников, государства вынуждены предусматривать в национальном законодательстве меры по исполнению решений.

Так, в Украине был принят специальный закон «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека»⁵⁵. Под выполнением решения украинский закон, в первую очередь, понимает выплату заявителю возмещения и употребления дополнительных мероприятий индивидуального характера, а также употребление мероприятий общего характера, в зависимости от характера дела. Помимо того, что данный закон определяет, что решение ЕСПЧ исполняется согласно украинскому законодательству (Закон Украины «Об исполнительном производстве»), также предусматривается, что решение в трехдневный срок после сообщения о приобретении решением статуса окончательного направляется уполномоченным органом в печать. Согласно ст.3 данного

⁵⁴ Решение КПП по Сообщению № 441/2010 «О. Евлоев против Казахстана» № CAT/C/51/D/441/2010 от 28 октября – 22 ноября 2013 года // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2FC%2F51%2FD%2F441%2F2010&Lang=en

⁵⁵ Закон Украины 2006 года "О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека" // Электронный доступ: http://www1.ombudsman.gov.ua/ru/index.php?option=com_content&view=article&id=104:2011-02-03-13-36-49&catid=38:2010-12-15-09-15-51&Itemid=25

закона, выполнение решения осуществляется за счет государственного бюджета⁵⁶.

В Российской Федерации законом регулируется только выплата компенсаций. Ежегодно в федеральном бюджете на исполнение решений ЕСПЧ выделяется определенная сумма. Так, на период с 2017 по 2019 гг., согласно пп.1 п.1 ст.21 Федерального Закона № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», на выплату денежных компенсаций истцам, в соответствии с решениями ЕСПЧ, из российского бюджета ежегодно будет выделяться по 600.000.000 рублей⁵⁷.

Процедура имплементации решений договорных органов ООН на законодательном уровне урегулирована в Колумбии – Закон № 288 1996 года предусматривает процедуру имплементации решений КПЧ (также как и Межамериканской комиссии по правам человека). Закон устанавливает, что «Национальное правительство, после проведения процедур, определенных в данном законе, возмещает ущерб, причиненный в результате нарушений прав человека и определенный в решениях некоторых международных органов по правам человека, которые будут указаны в этом законе»⁵⁸. Решения направляются в административные суды для установления размера компенсаций. В 2016 году Закон был дополнен декретом, детализирующим процедуру выплаты компенсаций. УВКПЧ дал положительную оценку данному закону, однако, вместе с тем, отметил, что закон имеет ограниченный характер, так как не регулирует вопросы расследования и поиска виновных лиц. Восстановление данного пробела, отмечает УВКПЧ, позволило бы расширить значение компенсации путем включения иных форм компенсации помимо денежной⁵⁹.

Согласно, параграфу 416 Уголовного процессуального кодекса Венгрии, основанием пересмотра судебного решения на уровне Верховного Суда может являться «решение органа по правам человека, учрежденного международным соглашением, которое определяет нарушение прав человека, согласно международному соглашению, при условии, что Венгрия признает компетенцию международного органа по правам человека»⁶⁰.

Иной подход сложился в Финляндии. В отсутствие соответствующего законодательства, роль в исполнении решений комитетов взяли на себя суды. Посредством судебных решений было установлено, что согласно

⁵⁶ Закон Украины от 2 июня 2016 года №1404-VIII «Об исполнительном производстве» // Электронный доступ: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=86789

⁵⁷ Федеральный Закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // Электронный доступ: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=219362&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.7744122143248611#0>

⁵⁸ п.91 Отчета Межамериканской комиссии по правам человека 1999 года № OEA/Ser.L/V/II.102 // Электронный доступ: <http://www.cidh.org/countryrep/colom99en/chapter-2.htm#20>

⁵⁹ Заключение КПЧ относительно 7-го периодического доклада Колумбии 2016 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20715&LangID=E>

⁶⁰ Keller H., Ulfstein G., UN Human Rights Treaty Bodies: Law and Legitimacy. С. 367.

финскому национальному законодательству государство обязано выплачивать компенсацию по делам, в которых КПЧ определил нарушение. В большинстве случаев, компенсацию обязано выплатить то министерство, которое в большей степени ответственно за нарушение прав заявителя. Следует отметить, что в Финляндии отсутствует специальный закон, который бы регулировал выполнение решений комитетов. Механизм имплементации основывается на том факте, что конвенции автоматически инкорпорированы в национальное право⁶¹.

Практика исполнения решений показывает, что государства в большей мере склонны ограничиваться выплатой компенсации, так как не рассматривают решения и соображения договорных органов в качестве обстоятельства для пересмотра дела. Более того, как отмечают некоторые исследователи, решения комитетов имеют более индивидуально-нацеленный характер, т.е. комитет может счесть удовлетворительным выплату компенсации заявителю, без учета того, что подобные нарушения могут быть систематическими и в государстве назрела необходимость более крупных изменений⁶². Иную практику имеет ЕСПЧ, который выносит пилотные постановления по ряду дел.

Тем не менее, в качестве положительного зарубежного опыта можно выделить опыт таких стран, как Норвегия, Венгрия, Польша. Национальное законодательство этих стран признает акты договорных органов в качестве основания для пересмотра конкретного решения национального суда.

В Российской Федерации в 2012 году Конституционный Суд высказал правовую позицию о возможности российскими судами пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам на основании соображений Комитета по правам человека⁶³.

На сегодняшний день Республика Казахстан признала компетенцию рассмотрения индивидуальных жалоб следующими комитетами: КПЧ, КЛДЖ, КЛРД, КПП. Комитетами были вынесены решения по 22 жалобам, из которых 50% рассмотрены в рамках КПЧ (МПП), 45% дел КПП, одно дело рассмотрено в КЛДЖ.

Дело Александра Герасимова⁶⁴ является примером успешного выполнения решений Комитета против пыток, в котором Костанайский городской суд в постановлении от 18 ноября 2013 года (Дело № 2-7843/2013) согласился с выводами решения Комитета и постановил выплатить истцу

⁶¹ Heyns Ch. H., Viljoen F., The Impact of the United Nations Human Rights Treaties on the Domestic Level. - С.288

⁶² Baluarte D.C., De Vos Ch.M., From judgment to justice: implementing international and regional human rights decisions. С.128

⁶³ Определение Конституционного Суда РФ от 28 июля 2012 г. № 1248-0 // Электронный доступ: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision105554.pdf>

⁶⁴ Герасимов против Казахстана, Сообщение № 433/2010 // Электронный доступ: http://sud.gov.kz/system/files_force/cat_433_2010_a_gerasimov.pdf?download=1

компенсацию за моральный ущерб⁶⁵. Помимо Герасимова, компенсацию также смог получить заявитель Расим Байрамов⁶⁶ № 497/2012.

В деле Анны Белоусовой⁶⁷, Сарыаркинский районный суд г. Астана высказал позицию государства, аналогичную позициям, приводимым судами за рубежом, в отношении характера решений комитетов. В частности, хотя суд подтверждает тот факт, что Казахстан признал компетенцию КЛДЖ принимать индивидуальные жалобы, «решение Комитета ООН не входит в перечень оснований освобождения от доказывания, определенного статьей 76 ГПК, так как оно не носит обязательный характер для Республики Казахстан и не имеет преюдициального значения»⁶⁸.

Хотя в рамках процедуры КПП по последующей деятельности в начале 2015 года Казахстан заявил, что занимается подготовкой поправок к национальному законодательству с целью «создания механизма имплементации решений о выплате компенсации»⁶⁹, подобный механизм так и не был введен.

В нормативном постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов» Конституционный Совет определяет, что «Решения международных организаций и их органов, участником которых является Республика Казахстан, могут приобретать юридические свойства ратифицированного Республикой международного договора, в случае непосредственного указания на обязательный характер для Казахстана данных решений в международном договоре, ратифицированном Республикой Казахстан»⁷⁰.

В международном праве юридическая сила актов договорных органов не установлена. Законодательство Республики Казахстан также не определяет значение юридической силы актов договорных органов ООН по правам человека на территории Республики. Так, в Указе Президента Республики Казахстан от 19 декабря 2007 года № 493 «О подписании Заявления

⁶⁵ Решение Костанайского городского суда по делу № 2-7843/2013 // Электронный доступ: https://bureau.kz/sudebnaya_praktika/article_6515/

⁶⁶ Байрамов против Республики Казахстан, Сообщение № 497/2012 // Электронный доступ: http://sud.gov.kz/system/files_force/cat_497_2012_r_bayramov.pdf?download=1

⁶⁷ Анна Белоусова против Республики Казахстан, Сообщение № 45/2012 // Электронный доступ: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2FC%2F61%2FD%2F45%2F2012&Lang=ru

⁶⁸ «Суд в Астане: Казахстан не обязан исполнять решения комитета ООН», новостной портал Sputnik Kazakhstan. Электронный доступ: <https://ru.sputniknews.kz/society/20170801/2899814/sud-v-astane-kazahstan-ne-obyazan-ispolnyat-resheniya-komiteta-oon.html> (дата обращения 04.09.17)

⁶⁹ Доклад по последующей деятельности в отношении сообщений Комитета против пыток CAT/C/54/3, апрель 2015 года. - С.3 // Электронный доступ: http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CAT/CAT-C-54-3_English.docx

⁷⁰ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов» // Электронный доступ: <http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=533>

Республики Казахстан о признании компетенции Комитета против пыток, предусмотренной статьями 21 и 22 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года» признается компетенция КПП получать и рассматривать индивидуальные сообщения лиц, однако правовые последствия принятия решений не устанавливаются⁷¹.

В соответствии с п. 1 ст. 501 ГПК РК, (далее – ГПК РК) судами Республики Казахстан в установленных случаях признаются и приводятся в исполнение решения, постановления и определения об утверждении мировых соглашений, судебных приказы иностранных судов, а также арбитражные решения иностранных арбитражей.

Договорные органы по правам человека не обладают статусом судебных органов, а их деятельность носит экспертный характер. В связи с этим на акты договорных органов не распространяются положения Главы 57 и, в частности, статьи 501 ГПК РК.

Интересна позиция самого Комитета по правам человека в отношении характера решений. КППЧ считает, что соображениям договорных органов «присущи некоторые основные черты судебного решения», ввиду того, что они «принимаются в духе, присущем судебному разбирательству, включая беспристрастность и независимость членов Комитета, взвешенное толкование формулировок Пакта и окончательный характер принимаемых решений»⁷².

Как было указано выше, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе А.А. Хорошенко от 28 июня 2012 года КС РФ высказал правовую позицию о возможности российскими судами пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам на основании соображений Комитета по правам человека.

В частности, КС РФ отмечает, что «Ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможными обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан и иных лиц»⁷³.

⁷¹Указ Президента Республики Казахстан от 19 декабря 2007 года № 493 «О подписании Заявления Республики Казахстан о признании компетенции Комитета против пыток, предусмотренной статьями 21 и 22 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года»

// Электронный доступ: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U070000493_

⁷² П. 11 Замечания общего порядка Комитета по правам человека ООН № 33, Обязательства государств-участников по Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, ССРР/С/ГС/33, 25 июня 2009 г.

// Электронный доступ: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/gencomm/Rhrcom33.html>

⁷³Определение Конституционного Суда РФ от 28 июля 2012 г. № 1248-0 // Электронный доступ: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision105554.pdf>

Данная позиция КС РФ получила подтверждение в дальнейшем у Верховного Суда РФ. В Определении Верховного Суда РФ от 24.07.2017 № 46-КГ17-24 ВС РФ согласился с тем, что мнение КЛДЖ является обязательным для исполнения и указал на то, что соображение может являться новым обстоятельством применительно к п. 4 части 4 ст.392 ГПК РФ для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления⁷⁴. Выводы судов первой инстанции и апелляционной инстанции касательно того, что мнение Комитета нельзя признать в качестве нового основания, были признаны ВС РФ как повлиявшие на правильность разрешения дела, и, соответственно, неправомерными, так как они сделаны без учета положений международных договоров, Конституции РФ, правовой позиции КС РФ и разъяснений ВС РФ при формальном подходе к применению пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ.

На основе вышеизложенного, считаем, что для исполнения соображений/решений договорных органов на национальном уровне в части возмещения ущерба, должны быть прямо предусмотрены определенные основания в положениях гражданского процессуального и уголовного процессуального законодательства.

В качестве одного из вариантов разрешения проблемы исполнения решений договорных органов, возможно было бы в ст. 501 ГПК РК предусмотреть новый вид акта, который признавался и приводился бы в исполнение судами Республики Казахстан. Такими актами могли бы стать соображения/решения договорных органов. Безусловно, в данном случае необходимо учесть определенные аспекты правотворчества и интересы государства. Так, если в новой норме предусмотреть, что признаваться и исполняться будут акты международных организаций только в части выплаты компенсации и/или возмещения морального вреда, и если в таком акте будет предусмотрена необходимость выплаты и/или возмещения вреда, то такая норма не будет означать: 1) отмены ранее вынесенного судебного решения; 2) признания в качестве обязательной соображения/решения договорных органов; 3) признания таких актов в качестве дополнительных оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам. В этой связи предлагаем внести изменения и дополнения в ст. 501 ГПК РК следующего содержания:

1) название статьи изложить как «Статья 501. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов, арбитражных решений иностранных арбитражей, актов органов международных организаций»;

2) ст. 501 дополнить п. 4: «Решения органов международных организаций, вынесенных по индивидуальным жалобам против Республики Казахстан, признаются и приводятся в исполнение в части выплаты компенсации и/или возмещения морального вреда судами Республики

⁷⁴ Определение Верховного Суда РФ от 24 июля 2017 г..2017 № 46-КГ17-24 // Электронный доступ: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1566432

Казахстан, если выплата компенсации и/или возмещение морального вреда предусмотрены в решениях органов международных организаций, компетенция которых принимать и рассматривать сообщения от физических лиц определена международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан».

РАЗДЕЛ 4. ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОГО (КОМПЕТЕНТНОГО) ОРГАНА ЗА СБОР И ПОДГОТОВКУ МАТЕРИАЛОВ ПО ЖАЛОБАМ ЛИЦ ПРОТИВ КАЗАХСТАНА

4.1. Опыт зарубежных стран

Во всем мире институциональной основой национальной правозащитной системы любого правового государства являются правозащитные организации⁷⁵, в деятельность которых заложены фундаментальные принципы по обеспечению защиты прав и свобод человека. К таким организациям, как правило, относят уполномоченного по правам человека, комиссию по правам человека, центр (институт) по правам человека и др. в зависимости от определенного государства.

Между тем наличие столь разнообразных структур в области прав человека может оказывать определенное давление на систему государственного управления в части защиты прав и свобод человека. Поэтому в целях защиты государственных интересов по спорам в области прав человека функционируют уполномоченные государственные органы. Наличие такого рода государственных органов весьма важно, поскольку такие органы являются связующим звеном между международно-правовыми вопросами в области прав человека и государственными институтами, поскольку именно данные структуры позволяют государствам выполнять конкретные международные правовые обязательства в области прав и свобод человека на национальном уровне.

В зарубежных странах не сложилось единой модели по количеству государственных органов, которые отстаивают интересы государства в области прав человека в рамках взаимодействия с институтами (комитетами) ООН. В большинстве стран функция по защите позиции государства в части работы по индивидуальным жалобам против государства возложена на один конкретный государственный орган. К данной группе стран относятся: *Австралия, Великобритания, Франция, Польша, Швеция, Австрия, Япония, Швейцария и ряд др.*

Достаточно интересным является то, что в этой группе стран функция по защите позиции государства может быть возложена на министерство юстиции, или министерство иностранных дел или же на генеральную прокуратуру. Так, в частности, в *Австралии* Генеральная прокуратура (*Attorney-General's Department*) несет ответственность за международно-правовые вопросы в области прав человека и предоставляет юридические консультации австралийскому правительству по международным вопросам в области защиты прав человека, включая по договорам о правах человека, участником которых является Австралия.

⁷⁵ Национальные правозащитные учреждения являются государственными органами, обладающими конституционным и/или законодательным мандатом по защите и поощрению прав человека. Они являются частью государственного аппарата и финансируются государством

Данный орган также осуществляет контроль за соблюдением прав человека и представляет правительство Австралии на международной арене в области прав человека, включая взаимодействие с системой договорных органов Организации Объединенных Наций в области прав человека, как в рамках процесса отчетности договорных органов (treaty body reporting), так и в процедуре индивидуальных жалоб (communications).⁷⁶

Генеральная прокуратура также осуществляет общее руководство в процессе подготовки универсального периодического обзора (Universal Periodic Review). Управление международного права (The Office of International Law) Генеральной прокуратуры является именно тем структурным подразделением, которое осуществляет общую координацию по подготовке ответа правительства Австралии на вышеуказанные сообщения (communications) и готовит позицию/представления (submissions) в соответствующий комитет ООН⁷⁷.

В *Великобритании* данные функции возложены на Международно-правовой Директорат (Law, Rights, and International Directorate) Министерства юстиции.⁷⁸ В *Канаде* таким государственным органом является Министерство юстиции (Public Law Sector at the Department of Justice), который в том числе занимается подготовкой периодического доклада Канады.⁷⁹ Во *Франции*⁸⁰ - Отдел по судебным делам Министерства иностранных дел и международного развития (Judicial Affairs at the Ministry of Foreign Affairs and International Development), в *Швейцарии*⁸¹ - Министерство юстиции и полиции (Federal Office of Justice at the Ministry of Justice and Police), в *Польше* и *Швеции*⁸² - Министерство юстиции, в *Австрии*⁸³ - Федеральное министерство по делам Европы, интеграции и иностранных дел (Federal Ministry for Europe, Integration and Foreign Affairs), а в *Японии*⁸⁴ - Отдел по правам человека и гуманитарным вопросам Бюро внешней политики Министерства иностранных дел (Human Rights and

⁷⁶ Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Австралии // Электронный доступ: <https://www.ag.gov.au/RightsAndProtections/HumanRights/Pages/default.aspx>

⁷⁷ Информация о действии процедуры индивидуальных жалоб договорных органов ООН в Австралии на сайте Генеральной Прокуратуры Австралии // Электронный доступ: <https://www.ag.gov.au/RightsAndProtections/HumanRights/Pages/HumanRightsCommunications.aspx>

⁷⁸ Обзор КПЧ национального доклада Великобритании, 2 июля 2015 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16185&LangID=E>

⁷⁹ Обзор КПЧ национального доклада Канады, 8 июля 2015 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16215&LangID=E>

⁸⁰ Обзор КПЧ национального доклада Франции, 10 июля 2015 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16227&LangID=E>

⁸¹ Обзор КПЧ национального доклада Швейцарии, 4 июля 2017 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21840&LangID=E>

⁸² Обзор КПЧ национального доклада Швеции, 25 октября 1995 года // Электронный доступ: <http://www.un.org/press/en/1995/19951025.hrct441.html>

⁸³ Обзор КПЧ национального доклада Австрии, 13 ноября 2015 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16753&LangID=E>

⁸⁴ Обзор КПЧ национального доклада Японии, 16 июля 2014 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14878>

Humanitarian Affairs Division, Foreign Policy Bureau, Ministry of Foreign Affairs), в *Нидерландах*⁸⁵ – Министерство иностранных дел (International Law Division Ministry of Foreign Affairs).

В других же странах несколько государственных органов ответственны за сбор и подготовку материалов по индивидуальным жалобам. Так, в *США* Глава Министерства юстиции (Attorney General of the United States)⁸⁶ представляет Соединенные Штаты в правовых вопросах в целом и дает рекомендации Президенту и руководителям исполнительных органов правительства. Государственный департамент Соединенных Штатов (Department of State) выполняет конкретные функции в сфере обеспечения прав человека. Так, Бюро демократии, прав человека и труда Государственного департамента (Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor) реализует функцию по обеспечению защиты прав человека в рамках следующих трех направлений⁸⁷:

1) Бюро стремится указать текущее положение и изложить факты во всех своих расследованиях в области прав человека, ведет подготовку над докладами о страновых условиях. Каждый год Бюро разрабатывает, редактирует и представляет Конгрессу 5000-страничный отчет о состоянии прав человека в более чем 190 странах.

2) Бюро принимает последовательные позиции в отношении прошлых, настоящих и будущих злоупотреблений. Что касается прошлых злоупотреблений, оно активно способствует механизму подотчетности. Чтобы прекратить продолжающиеся злоупотребления, Бюро использует подход «внутри-снаружи» («inside-outside» approach), который сочетает в себе внешний подход к проблемам прав человека (включая возможность санкций) с одинаково надежной поддержкой внутренней реформы. Чтобы предотвратить будущие злоупотребления, он способствует раннему предупреждению и превентивной дипломатии.

3) Бюро укрепляет и поддерживает партнерские отношения с организациями, правительствами и многосторонними учреждениями, приверженным правам человека. Бюро использует многосторонние форумы, чтобы сосредоточить международное внимание на проблемах прав человека.

В *Италии*⁸⁸ и *Испании* аналогично два государственных органа ответственны за защиту государственных интересов по индивидуальным жалобам в области прав человека. Если в *Италии* данными органами являются Министерство иностранных дел и международного сотрудничества

⁸⁵ Ежегодный доклад о международных процедурах защиты прав человека 2015 года, Департамент международного права Министерства иностранных дел Нидерландов (International Human Rights Proceedings. 2015 Annual Report.)

⁸⁶ Обзор КПЧ национального доклада США, 14 марта 2014 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14383&>

⁸⁷ Бюро демократии, прав человека и труда Государственного департамента США // Электронный доступ: <https://www.state.gov/j/drl/hr/>

⁸⁸ Обзор КПЧ национального доклада Италии, 10 марта 2017 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21347&LangID=E>

и Министерство по делам юстиции, то в *Испании*⁸⁹. Прокуратура по вопросам равенства и дискриминации и Министерство иностранных дел и сотрудничества.

4.2. Предложения к подходам по определению ответственного (компетентного) органа за сбор и подготовку материалов по жалобам лиц против Казахстана

На сегодняшний день уполномоченным органом за сбор и подготовку материалов по жалобам лиц против Казахстана является Генеральная прокуратура Республики Казахстан, которая в целом достаточно эффективно реализует функцию в данной сфере. Так, с 2010 года в комитеты ООН поступило 107 жалоб, из них по 18 приняты решения против Казахстана, 5 признаны неприемлемыми, 1 отозвана, 23 приостановлены. Такие результаты в целом свидетельствуют об общей эффективности Генеральной прокуратуры РК.

Между тем, на сегодняшний день поднимается вопрос о возможности передачи полномочий по сбору и подготовке материалов по жалобам лиц против Казахстана другим государственным органам, в частности Министерству юстиции, Министерству культуры и спорта, Министерству внутренних дел, а также Национальной комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике, поскольку каждый из этих органов в рамках своего круга компетенции осуществляет подготовку и защиту от имени Республики Казахстан периодических докладов.

Соответственно, было бы логичным, чтобы вышеуказанные государственные органы могли рассматривать, в том числе жалобы лиц против Казахстана. Реализация данной инициативы однозначно должна повысить результативность и качество рассматриваемых жалоб, что связано с тем, что к каждой жалобе будут подходить эксперты конкретной отрасли/сферы.

Тем не менее, передача такой значимой компетенции ряду отраслевых государственных органов в качестве ответственных структур за работу по жалобам, поданным в комитеты ООН, несет за собой определенные риски:

1. Передача полномочий по рассмотрению запросов комитетов ООН вышеуказанным государственным органам станет для Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства культуры и спорта, а также Национальной комиссии по делам женщин затруднительным ввиду отсутствия соответствующей функциональной практики.

В то же время Генеральной прокуратурой РК уже сформирована достаточно хорошая практика (стиль и содержание подготовки документов и др.) по защите позиции государства, а с 2010 года из 107 жалоб против Казахстана было принято 18 решений.

⁸⁹Обзор КПЧ национального доклада Испании, 7 июля 2015 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16211&LangID=E>

Кроме того, Генеральная прокуратура за эти годы наработала практический опыт по работе с жалобами против Казахстана, что для государства является важным преимуществом в дальнейшем. Передача данного опыта представляется достаточно затруднительным процессом и требует определенного периода, что, одновременно, скажется на вынесенных решениях комитетов ООН.

2. Министерство культуры и спорта и Национальная комиссия по делам женщин и семейно-демографической политике являются достаточно специфичными государственными органами, что, в общем, не позволяет им эффективно заниматься вопросами международно-правового характера. В этих органах отсутствуют соответствующие кадры и структурные подразделения, которые были бы компетентны в международно-правовых вопросах.

3. Передача полномочий по рассмотрению запросов комитетов ООН требует наличия соответствующей компетенции в деятельности данных органов, что является критически значимым для эффективного урегулирования жалоб против Казахстана. При этом в настоящее время среди указанных государственных органов отсутствуют реальные полномочия, которые позволили бы выполнять вышеуказанную задачу на соответствующем уровне.

Согласно Положению о Национальной комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте Республики Казахстан, Комиссия является консультативно-совещательным органом при Президенте Республики Казахстан. Основными задачами международно-правового характера являются:

- сотрудничество с государственными органами и международными организациями, выработка предложений по реализации международных инициатив, участие в конференциях, совещаниях, семинарах по вопросам положения женщин, семьи и демографии;
- рассмотрение предложений государственных органов, международных организаций и общественных объединений по проблемам, входящим в компетенцию Комиссии, подготовка соответствующих рекомендаций Президенту Республики Казахстан⁹⁰.

Согласно Положению Министерства культуры и спорта РК, данное Министерство выполняет следующие задачи международного характера:

- осуществление и координация деятельности в сфере международного культурного сотрудничества, содействие развитию культурных связей с соотечественниками;
- осуществление международного сотрудничества по вопросам, относящимся к компетенции Министерства, а также разработка и заключение соглашений, меморандумов и договоров, в том числе международных, в регулируемой Министерством сфере;

⁹⁰ Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2006 года № 56 «О Национальной комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте Республики Казахстан» // Электронный доступ: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U060000056_

- обеспечение представительства Республики Казахстан в международных организациях по архивному делу, международных спортивных организациях и на международных спортивных мероприятиях⁹¹.

Согласно Положению о Министерстве внутренних дел РК, данное Министерство:

- определяет приоритетные направления, организует и осуществляет международное сотрудничество в сфере борьбы с преступностью, охраны общественного порядка, и по иным вопросам, отнесенным к ведению органов внутренних дел;

- обеспечивают безопасность объектов, охрана которых в соответствии с международными договорами возложена на государство;

- анализируют и обобщают международную практику борьбы с наркоманией и наркобизнесом;

- исполняют запросы компетентных органов зарубежных государств об оказании правовой помощи по уголовным делам⁹².

Согласно Положению о Министерстве юстиции РК, данное Министерство ответственно за:

- правовое обеспечение деятельности Казахстана на международной арене в целях защиты его национальных интересов и укрепления авторитета республики в мировом сообществе, в том числе путем подготовки и заключения международных договоров Республики Казахстан;

- подготовка, организация заключения в соответствии с законодательством Республики Казахстан международных договоров о правовой помощи и правовом сотрудничестве с иностранными государствами;

- проведение анализа по вопросам гармонизации, унификации законодательства Республики Казахстан и иностранных государств, а также имплементации признанных Казахстаном международных норм в законодательстве Республики Казахстан;

- юридическая экспертиза проектов международных договоров;

- обеспечение реализации условий международных договоров;

- обеспечение защиты интересов государства в международных арбитражах и иностранных судах⁹³.

4. В целом передача полномочий по рассмотрению запросов комитетов ООН различным государственным органам может негативно сказаться на действующей системе взаимодействия с комитетами ООН. Поскольку сегодня Генеральная прокуратура эффективно координирует сбор необходимой информации и материалов для защиты позиции Республики Казахстан между государственными органами. Наличие одного специального органа является эффективным.

⁹¹ Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 сентября 2014 года № 1003 «Вопросы Министерства культуры и спорта Республики Казахстан» // Электронный доступ: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400001003>

⁹² Постановление Правительства Республики Казахстан от 22 июня 2005 года № 607 «Вопросы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» // Электронный доступ: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P050000607_

⁹³ Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 октября 2004 года № 1120 «Вопросы Министерства юстиции Республики Казахстан» // Электронный доступ: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P040001120_

Анализ международной практики показал, что в зарубежных странах, как правило, функция по рассмотрению запросов комитетов ООН осуществляется одним государственным органом. Так, в Австралии Генеральная прокуратура несет ответственность за международно-правовые вопросы в области прав человека и предоставляет юридические консультации австралийскому правительству по международным вопросам в области защиты прав человека, включая по договорам о правах человека, участником которых является Австралия. Данный орган также осуществляет контроль за соблюдением прав человека и представляет правительство Австралии на международной арене в области прав человека, включая взаимодействие с системой договорных органов ООН в области прав человека, как в рамках процесса отчетности договорных органов, так и в части процедуры индивидуальных жалоб.

В ряде государств такая компетенция возложена на министерство юстиции. К данным странам относятся: Великобритания⁹⁴, Канада, Польша, Швеция и Швейцария.

В других же странах уполномоченным органом по рассмотрению запросов комитетов ООН является министерство иностранных дел: Австрия, Франция, Япония.

⁹⁴ Обзор КПЧ национального доклада Великобритании, 2 июля 2015 года // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16185&LangID=E>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научные сотрудники Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения Института законодательства Республики Казахстан, исследовав международную и национальную правовую практику, доктрину международного права, практику международных и национальных судебных органов, а также практику международных организаций, по теме фундаментального и прикладного научного исследования «Правовой характер актов договорных органов ООН в области прав человека» приходят к следующим выводам:

1. В международном праве, национальных правовых системах и доктрине права правовой характер ЗОП не определен. Позиции касательно статуса ЗОП различны. Например: объемный свод правил, содержащий аналитическую информацию; консультативное заключение; документ, имеющий обязательную юридическую силу; последующая практика применения договора. По итогам исследовательской работы, считаем, что применение, внедрение и исполнение ЗОП зависит от воли государств-участников международных договоров в области прав человека. На основе этого, ЗОП не может признаваться в качестве последующей практики или документа, имеющего обязательный характер. Учитывая место и роль договорных органов в системе ООН, а также их солидную практику по принятию ЗОП, их роль в развитии универсальной системы защиты прав человека, считаем, что ЗОП являются актами толкования норм международных договоров в области прав человека, носящими рекомендательный характер.

2. На сегодняшний день, ЗОП всех договорных органов размещены на официальном сайте УВКПЧ ООН. Однако поиск данных актов является затруднительным для лиц, которые не осведомлены о различиях между разными видами замечаний договорных органов. Кроме того, поиск ЗОП в системе УВКПЧ ООН требует первоначальных знаний по правовым основам деятельности договорных органов. В этой связи, в целях обеспечения доступности текстов ЗОП, целесообразно организовать размещение ЗОП в отдельной колонке в разделе «Документы ООН» на сайте <http://adilet.zan.kz>. Такой подход послужит более эффективному использованию ЗОП при нормотворческой, аналитической и научной деятельности.

3. В целях эффективной защиты прав человека и исполнения международных обязательств в области прав человека, рекомендуем внести соответствующие изменения и дополнения в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года №1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан» для учета и применения ЗОП договорных органов ООН судами Республики Казахстан при рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел.

4. Практика принятия соображений/решений четырех договорных органов, юрисдикцию которых признала Республика Казахстан, показывает, наличие дисбаланса в практике комитетов. Это может объясняться широким кругом защищаемых прав МПГПП по сравнению с правовыми основами деятельности КПП, КЛДЖ и КЛРД. Тем не менее, считаем, что это не может не отразиться на эффективности деятельности других договорных органов. Чрезмерно низкая практика по рассмотрению жалоб КЛДЖ и КЛРД, ставит вопрос о целесообразности наличия у этих органов компетенции принимать и рассматривать индивидуальные сообщения.

5. На основе правил толкования международных договоров, зарубежной законодательной практики, практики договорных органов по рассмотрению жалоб, зарубежной судебной практики по исполнению соображений/решений, а также выявленных недостатков в деятельности договорных органов, считаем, что соображения/решения договорных органов по индивидуальным жалобам не являются обязательными для исполнения государствами-участниками международных договоров. Однако, следует отметить, что с одной стороны, невыполнение актов договорных органов может умалить значение прав человека и влиять на имиджевый статус государства. Но, с другой стороны, исполнение юридически необязательного решения договорного органа, которое не соответствует актам национальных судов, противоречит принципу правовой определенности и *res judicata*.

6. Тем не менее, мы признаем, что соображения/решения договорных органов вносят существенный вклад в развитие и пропаганду защиты прав человека в мире. Позиции договорных органов являются авторитетными, и их следует учитывать при рассмотрении уголовных, гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях. Целесообразно рассмотреть вопрос о внедрении в ГПК РК нововведений. Например, в ст. 501 ГПК РК можно предусмотреть новый вид акта, который признавался и приводился бы в исполнение судами Республики Казахстан с определенными требованиями. Так, если в новой норме предусмотреть, что признаваться и исполняться будут акты международных организаций только в части выплаты компенсации и/или возмещения морального вреда, и если в таком акте будет предусмотрена необходимость выплаты и/или возмещения вреда, то такая норма не будет означать: 1) отмены ранее вынесенного судебного решения; 2) признания в качестве обязательной соображения/решения договорных органов; 3) признания таких актов в качестве дополнительных оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам. В этой связи предлагаем внести изменения и дополнения в ст. 501 ГПК РК следующего содержания:

6.1. название статьи изложить как «Статья 501. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов, арбитражных решений иностранных арбитражей, актов органов международных организаций»;

6.2. ст. 501 дополнить п. 4: «Решения органов международных организаций, вынесенных по индивидуальным жалобам против Республики Казахстан, признаются и приводятся в исполнение в части выплаты компенсации и/или возмещения морального вреда судами Республики Казахстан, если выплата компенсации и/или возмещение морального вреда предусмотрены в решениях органов международных организаций, компетенция которых принимать и рассматривать сообщения от физических лиц определена международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан».

7. Целесообразно оставить уполномоченным органом за сбор и подготовку материалов по жалобам лиц против Казахстана Генеральную прокуратуру Республики Казахстан. Генеральной прокуратурой РК уже сформирована достаточно хорошая практика по защите интересов Казахстана перед договорными органами. Передача полномочий по рассмотрению запросов комитетов ООН другим государственным органам затруднительна ввиду отсутствия соответствующей функциональной практики, соответствующих кадров и структурных подразделений, которые были бы компетентны в международно-правовых вопросах. Считаем, что наличие одного специального органа по защите интересов Казахстана перед договорными органами является эффективным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательство Республики Казахстан

1. Конституция Республики Казахстан 2995 года;
2. Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2006 года № 56 «О Национальной комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте Республики Казахстан»;
3. Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 сентября 2014 года № 1003 «Вопросы Министерства культуры и спорта Республики Казахстан»;
4. Постановление Правительства Республики Казахстан от 22 июня 2005 года № 607 «Вопросы Министерства внутренних дел Республики Казахстан»;
5. Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 октября 2004 года № 1120 «Вопросы Министерства юстиции Республики Казахстан»;
6. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 ноября 2009 года № 6 «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции Республики Казахстан применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов»;
7. Указ Президента Республики Казахстан от 19 декабря 2007 года № 493 «О подписании Заявления Республики Казахстан о признании компетенции Комитета против пыток, предусмотренной статьями 21 и 22 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года».

Зарубежное законодательство

1. Закон Украины от 23 февраля 2006 года № 3477-IV «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека»;
2. Закон Украины от 2 июня 2016 года №1404-VIII «Об исполнительном производстве»;
3. Федеральный Закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов»;
4. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июля 2012 г. № 1248-0;
5. Определение Верховного Суда РФ от 24 июля 2017 г. № 46-КГ17-24;
6. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июля 2012 г. № 1248-0.

Международные договоры

1. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года;
2. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года;

3. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года;
4. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года;
5. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года;
6. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года.

Акты и доклады договорных органов ООН по правам человека

1. Обзор КПП национального доклада Австрии от 13 ноября 2015 года;
2. Обзор КПЧ национального доклада Великобритании от 2 июля 2015 года;
3. Обзор КПЧ национального доклада Испании от 7 июля 2015 года;
4. Обзор КПЧ национального доклада Италии от 10 марта 2017 года;
5. Обзор КПЧ национального доклада Канады от 8 июля 2015 года;
6. Обзор КПЧ национального доклада США от 14 марта 2014 года;
7. Обзор КПЧ национального доклада Франции от 10 июля 2015 года;
8. Обзор КПЧ национального доклада Швейцарии от 4 июля 2017 года;
9. Обзор КПЧ национального доклада Швеции от 25 октября 1995 года;
10. Обзор КПЧ национального доклада Японии от 16 июля 2014 года;
11. Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КЛРД, 2014;
12. Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КПП, 2015;
13. Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КПЧ, 2016;
14. Статистический обзор индивидуальных жалоб, рассмотренных КЛДЖ, 2017;
15. Замечание общего порядка Комитета по правам человека № 33, Обязательства государств-участников по Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах (2009 год), ССРР/С/ГС/33;
16. Замечание общего порядка Комитета против пыток № 1, Осуществление статьи 3 Конвенции в контексте статьи 22 (1996 год);
17. Замечание общего порядка Комитета по правам человека № 27. Статья 12 (шестьдесят седьмая сессия, 1999 год). ССРР/С/21/Rev.1/Add.9;
18. Замечание Общего порядка Комитета по экономическим, социальным и культурным правам № 1, Представление докладов государствами-участниками (третья сессия, 1989 год);
19. Правила процедуры Комитета по правам человека 2005 года, ССРР/С/3/Rev.8;
20. Правила процедуры Комитета по ликвидации расовой дискриминации 1987 года, CERD/SP/2/Rev.1;

21. Протокол собрания комитетов ООН по правам человека (Inter-committee meeting of the human rights treaty bodies) 2011 года, HRI/ICM/WGFU/2011/3;
22. Доклад Секретариата ООН «Концептуальный документ, касающийся предложения Верховного Комиссара относительно единого постоянного договорного органа» № HRI/MC/2006/2;
23. Доклад Комитета против пыток 2017 года (60 сессия) A/72/44 //;
24. Доклад Комитета против пыток 2015 года (54 сессия) A/70/44 //;
25. Доклад Комитета по правам человека 2002 года (57 сессия) A/57/19, том 1;
26. Доклад Комитета по правам человека 2010-2011 гг.(66 сессия) A/66/40, том 2;
27. Правила процедуры Комитета по правам человека ООН, ССРР/С/3/Rev.10;
28. Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Третьи периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2003 году. Приложение. Казахстан 2004, CERD/C/439/Add.2;
29. Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Четвертый и пятый периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 2007 году. Казахстан. 29 июля 2008 года, CERD/C/KAZ/4-5;
30. Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции. Шестой и седьмой периодические доклады государств-участников, подлежавшие представлению в 2012 году. Казахстан. 23 ноября 2012 года, CERD/C/KAZ/6-7;
31. Решения и рекомендации, принятые на 27-ом заседании председателей договорных органов 25-26 июня, Сан-Хосе, Коста-Рика;
32. Заключительные замечания Комитета по правам человека. Казахстан. ССРР/С/КАЗ/СО/1. 19 августа 2011 года. // Заключительные замечания по второму периодическому докладу Казахстана. ССРР/С/КАЗ/СО/2;
33. Доклад по последующей деятельности в отношении соображений Комитета против пыток САТ/С/54/3, апрель 2015 года;
34. Заключение КПЧ относительно 7-го периодического доклада Колумбии 2016 года.

*Сообщения, рассмотренные комитетами в рамках процедуры
индивидуальных жалоб*

1. Байрамов против Республики Казахстан, Комитет против пыток, Сообщение № 497/2012;
2. Белоусова против Республики Казахстан, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Сообщение № 45/2012;
3. Герасимов против Республики Казахстан, Комитет против пыток, Сообщение № 433/2010;

4. Вайс против Австрии, Комитет по правам человека, Сообщение № 1086/2002;
5. Израил против Республики Казахстан, Комитет по правам человека, Сообщение № 2024/2011;
6. Решение Комитета против попыток по Сообщению № 441/2010 «О. Евлоев против Казахстана» № САТ/С/51/Д/441/2010 от 28 октября – 22 ноября 2013 года;
7. Каванах против Ирландии, Комитет по правам человека, Сообщение № 819/1998;
8. Чон Кю Сон против Республики Корея, Комитет по правам человека, Сообщение № 518/1992.

Статьи и научная литература

1. Абылайұлы А., Вопросы защиты свободы вероисповедания в процессе реализации права на образование. Право и государство, № 4 (65), 2014. // Электронный доступ:- <http://km.kazguu.kz/magazine/4652014-2>
2. Дикман С.С. Юридическая природа решений Комитета ООН по правам человека: основные проблемы// Труды Института государства и права Российской академии наук - № 1- 2010. – С. 75-87.
3. Хански Р., Шейнин М., Прецедентные дела Комитета по правам человека. – Рига: Латвияс Вестнесис, 2004. – 484 с.
4. Ижигов М.Ю., Конвенционные органы в системе защиты прав человека: некоторые проблемы и пути их решения // Электронный доступ: <http://izhikov.com/15-articles/52-treaty-bodies>

Статьи и научная литература на иностранном языке

1. Buergenthal T., The U.N. Human Rights Committee. – Max Planck Yearbook of United Nations Law, Volume 5, 2001. - С. 341-398;
2. Otto D., Gender Comment: Why does the UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights need a General Comment on Women? // SSRN.COM: Social Science Research Network. 2002;
3. Herdegen M., Völkerrecht, 3-е издание. – München, 2004. – 401 с.;
4. Lagoutte S., Gammeltoft-Hansen T., Cerone J., Tracing the roles of soft law in human rights - «Oxford University Press», 2016. – 352 с.;
5. Van Alebeek R., Nollkaemper A., The legal status of decisions by human rights treaty bodies in national law. - Amsterdam Center for International Law Research Paper, № 2, 2011. – С.15;
6. Baluarte D.C., De Vos Ch.M., From judgment to justice: implementing international and regional human rights decisions. Open Society Foundations, 2010. – С. 119-120;
7. Oette L., Bridging the Enforcement Gap: Compliance of States Parties with Decisions of Human Rights Treaty Bodies. INTERRIGHTS Bulletin, vol.16, №2, 2010. С-51-54;

8. Keller H., Ulfstein G., UN Human Rights Treaty Bodies: Law and Legitimacy. - Cambridge University Press, 2012. - 461 с.;
9. Heyns Ch. H., Viljoen F., The Impact of the United Nations Human Rights Treaties on the Domestic Level. - Martinus Nijhoff Publishers, 2002. – 648 с.;
10. Baluarte D.C., De Vos Ch.M., From judgment to justice: implementing international and regional human rights decisions. - New York, NY : Open Society Foundations, 2010. – 204 с.

Другое

1. Решение Костанайского городского суда по делу № 2-7843/2013 от 18 ноября 2013 года;
2. Отчет Межамериканской комиссии по правам человека 1999 года № ОЕА/Ser.L/V/II.102 //;
3. Календарь встреч и мероприятий договорных органов ООН на 2015 год // Электронный доступ:
<http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/CalendarMeetings2015.aspx/>
4. Постановление Верховного Суда Ирландии по делу от 1 марта 2002 года «Каванах против начальника тюрьмы Маунтджой» (Kavanagh v. Governor of Mountjoy Prison), IESC 11;
5. Ежегодный доклад о международных процедурах защиты прав человека 2015 года, Департамент международного права Министерства иностранных дел Нидерландов (International Human Rights Proceedings. 2015 Annual Report);
6. Суд в Астане: Казахстан не обязан исполнять решения комитета ООН», новостной портал Sputnik Kazakhstan. Электронный доступ: <https://ru.sputniknews.kz/society/20170801/2899814/sud-v-astane-kazakhstan-ne-obyazan-ispolnyat-resheniya-komiteta-oon.html> (дата обращения 04.09.17);
7. Информация о действии процедуры индивидуальных жалоб договорных органов ООН в Австралии на сайте Генеральной Прокуратуры Австралии // Электронный доступ: <https://www.ag.gov.au/RightsAndProtections/HumanRights/Pages/HumanRightsCommunications.aspx>
8. Информация о членах Комитета, представленная на странице КПЧ ООН // Электронный доступ: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/Membership.aspx/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение А. Статистический анализ «Состав договорных органов ООН по правам человека»

1. Комитет по правам человека

Диаграмма 1. **Количественный состав комитета**

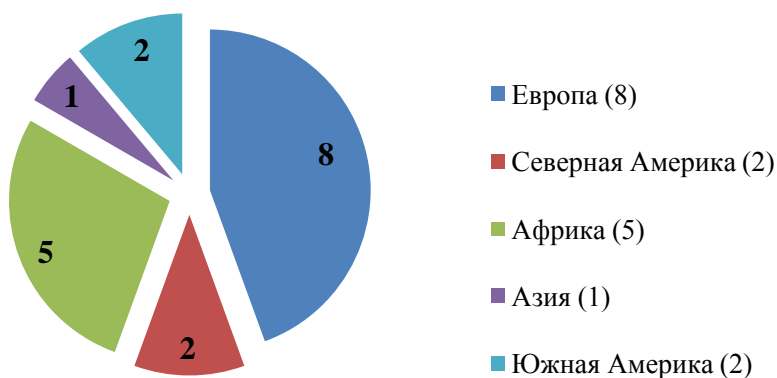


Диаграмма 2. **Состав представителей по возрасту**

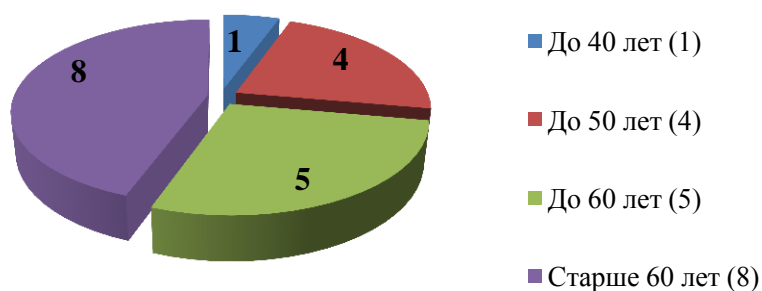
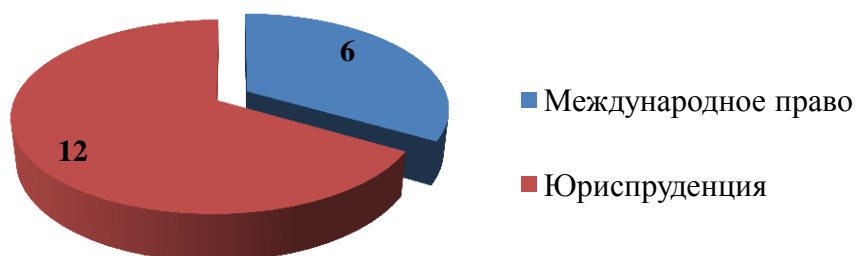


Диаграмма 3. **Сферы образования членов комитета**



2. Комитет по ликвидации расовой дискриминации

Диаграмма 4. **Количество представителей**

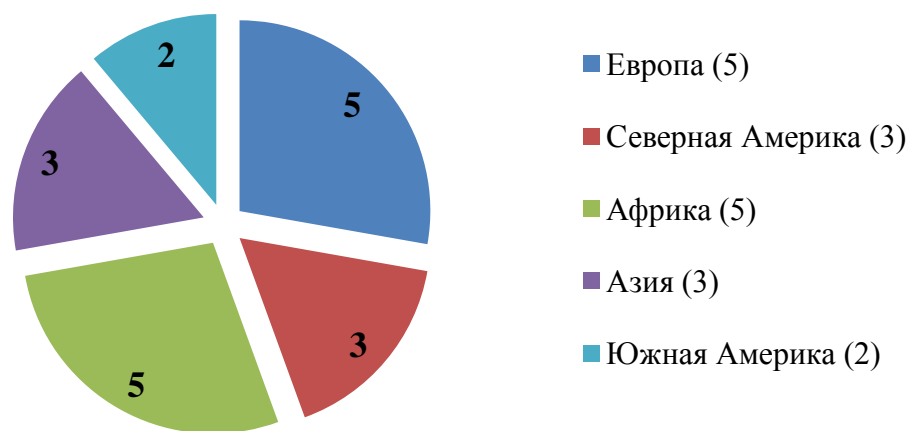


Диаграмма 5. **Состав представителей по возрасту**

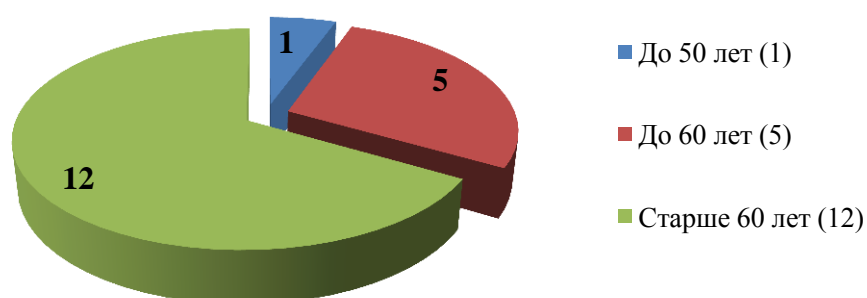
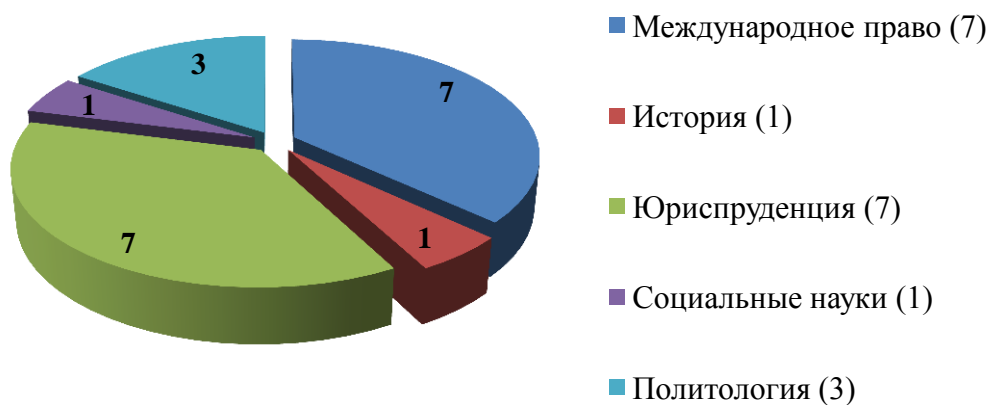


Диаграмма 6. **Сферы образования членов комитета**



3. Комитет против пыток

Диаграмма 7. **Количественный состав комитета**

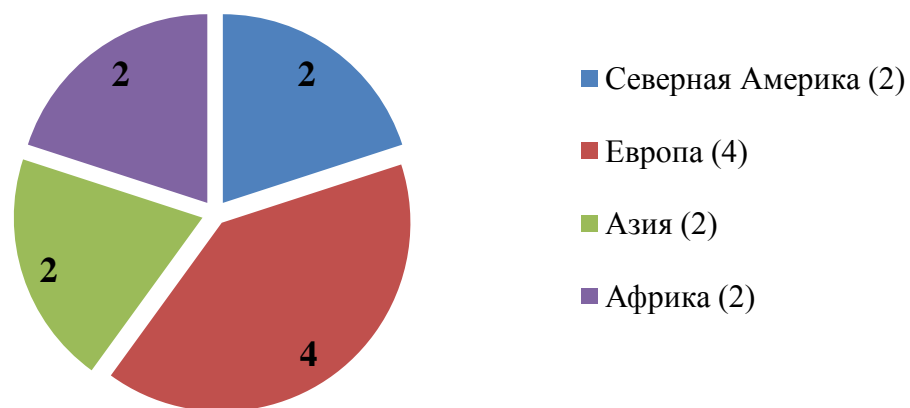


Диаграмма 8. **Состав представителей по возрасту**

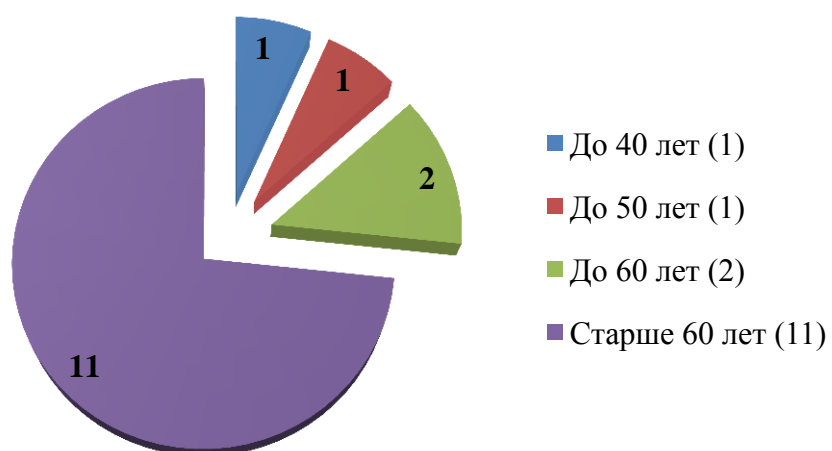


Диаграмма 9. **Сферы образования членов комитета:**



4. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин

Диаграмма 10. **Количественный состав комитета**

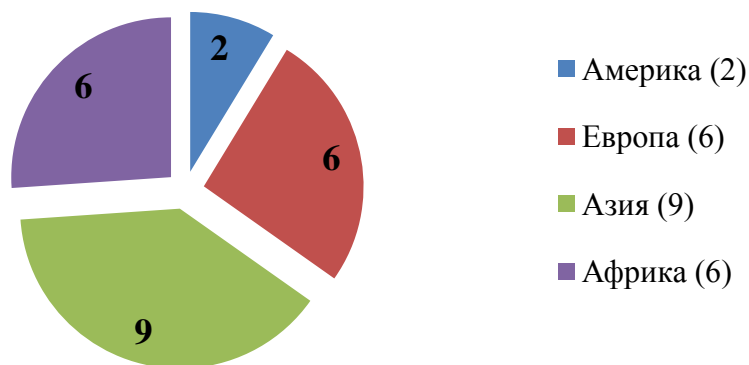


Диаграмма 11. Состав представителей по возрасту

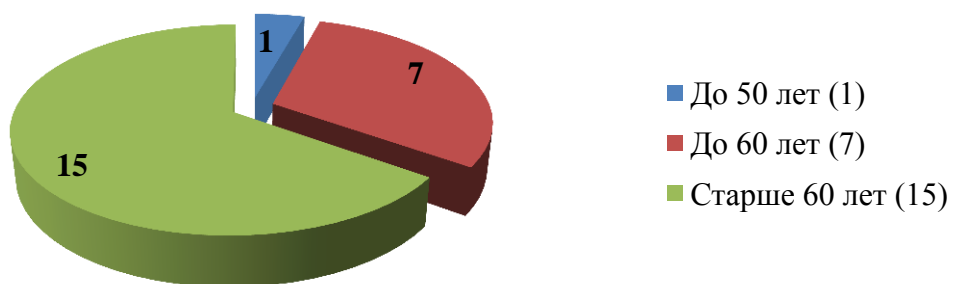
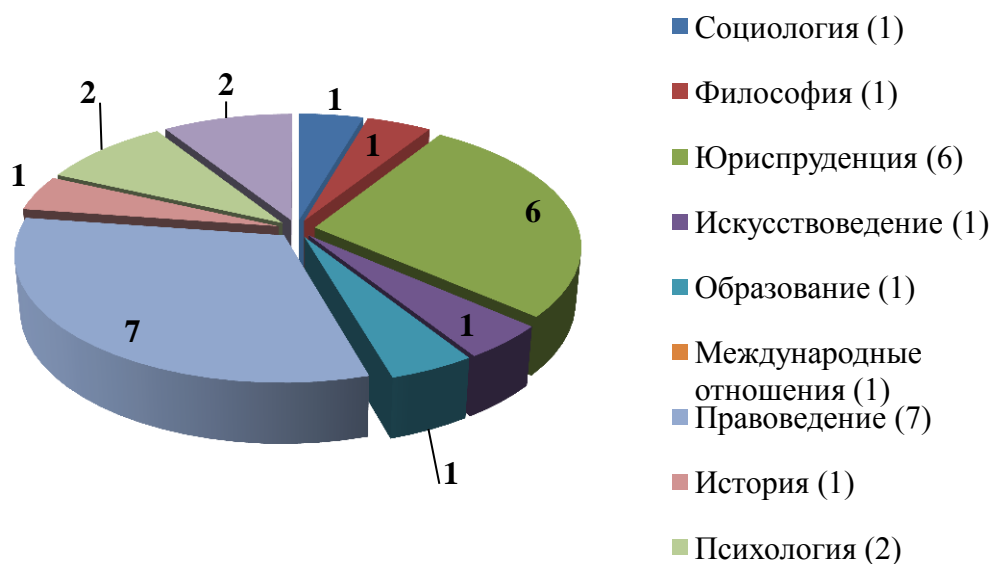


Диаграмма 12. Сферы образования членов комитета



Приложение Б. Статистический анализ жалоб, поступающих в договорные органы ООН

1. Комитет по правам человека

Диаграмма 13. **Общее количество зарегистрированных дел**

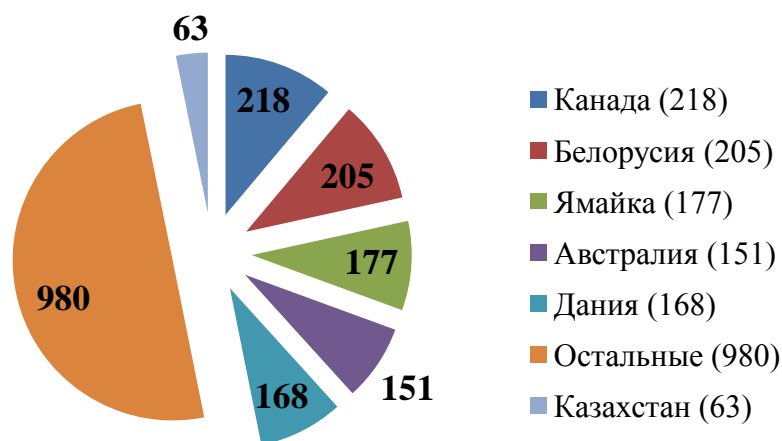


Диаграмма 14. **Количество рассмотренных дел**

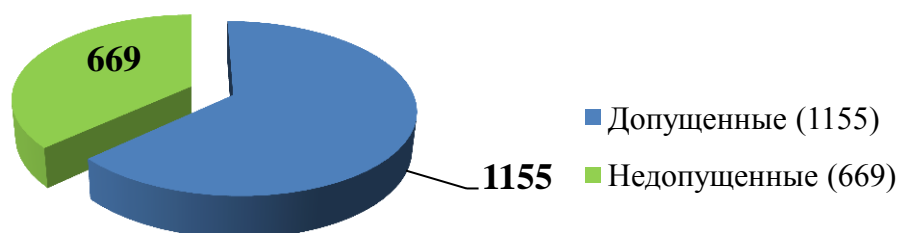
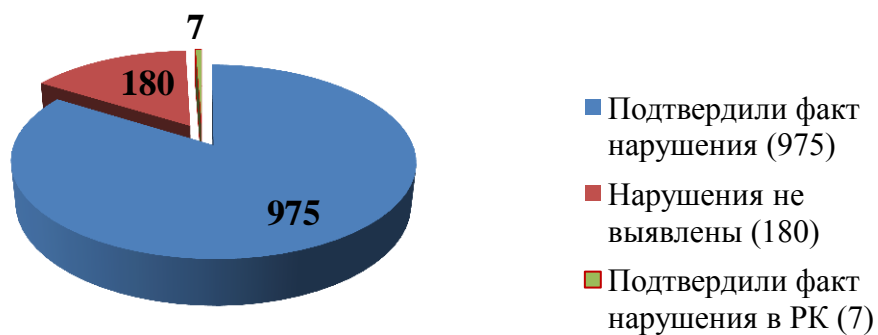


Диаграмма 15. **Решения КПЧ**



2. Комитет по ликвидации расовой дискриминации

Диаграмма 16. **Общее количество зарегистрированных дел**

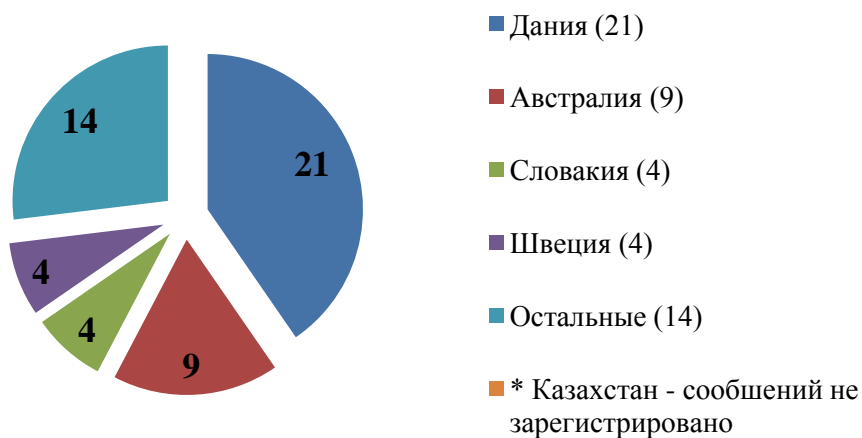


Диаграмма 17. **Количество рассмотренных дел**

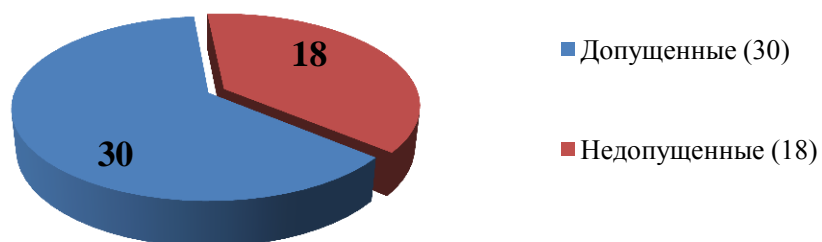
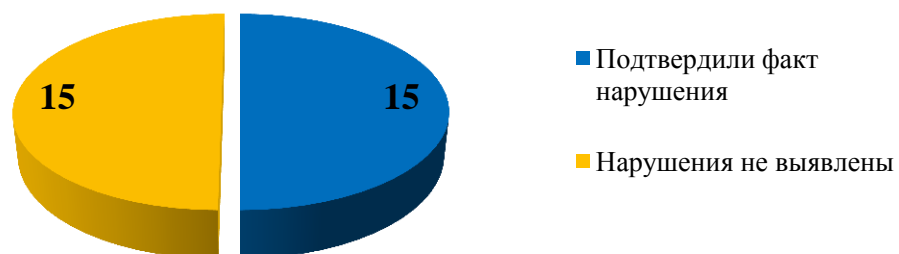


Диаграмма 18. **Решения КЛРД**



3. Комитет против пыток

Диаграмма 19. **Общее количество зарегистрированных дел**

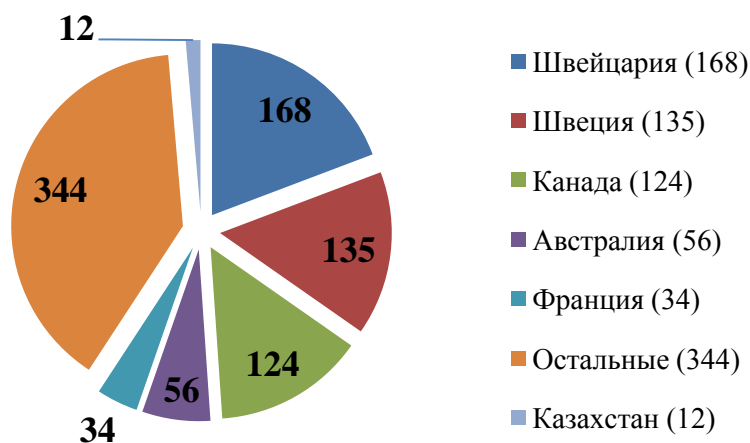


Диаграмма 20. **Количество рассмотренных дел**

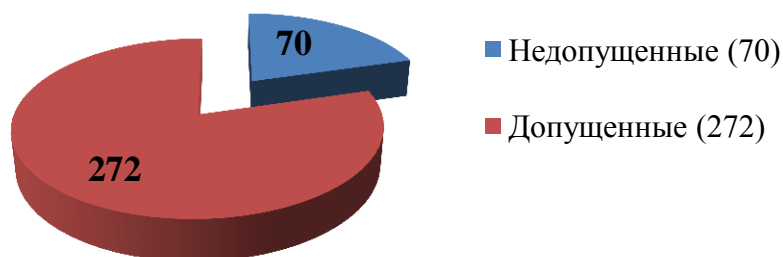
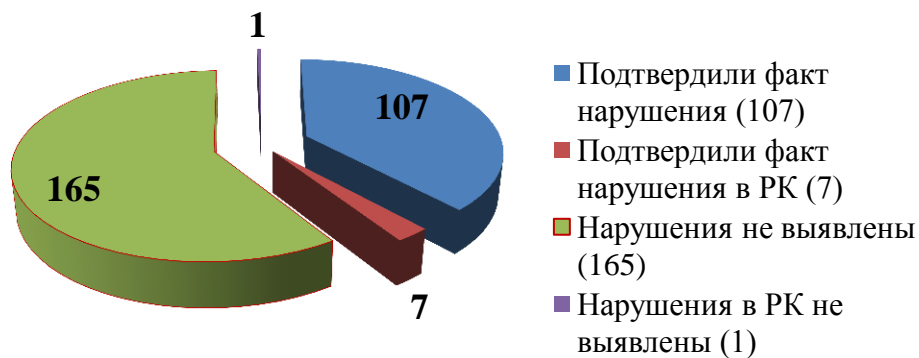


Диаграмма 21. **Решения КПП**



4. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин

Диаграмма 22. **Общее количество зарегистрированных дел**

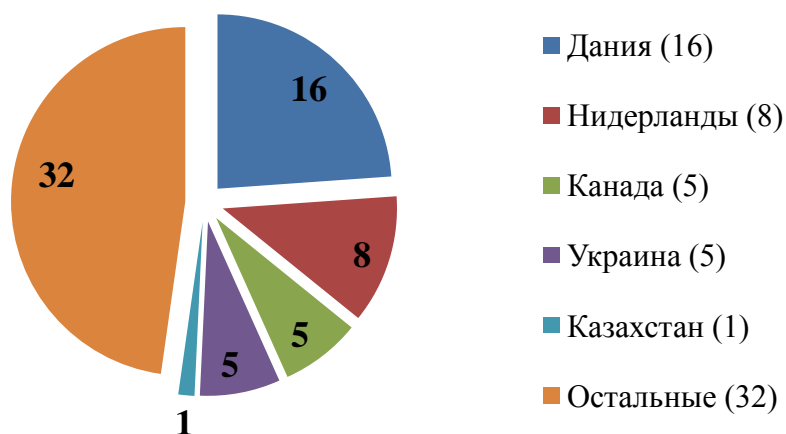


Диаграмма 23. **Количество рассмотренных дел**

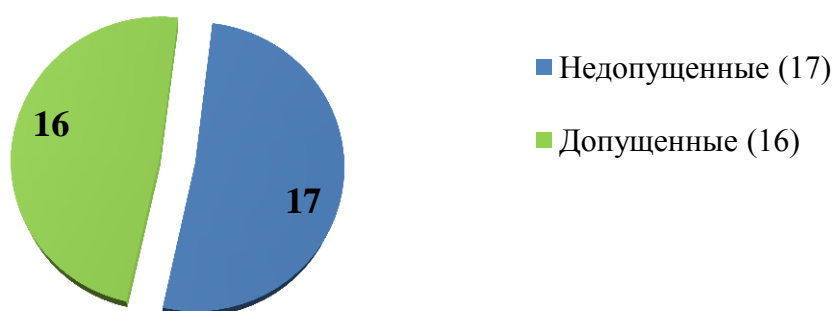


Диаграмма 24. **Решения КЛДЖ**

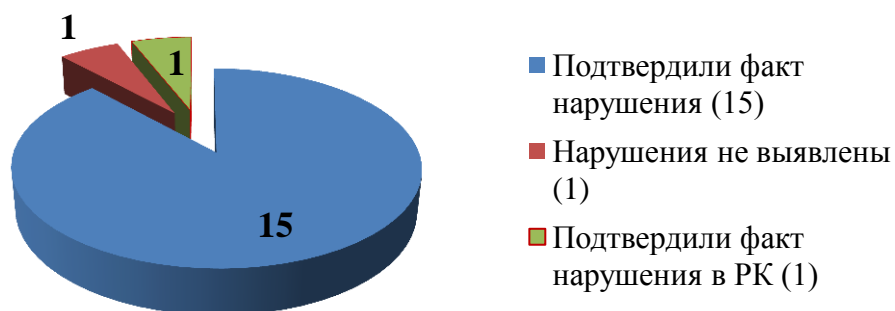


Таблица 1 «Замечания общего порядка Комитета по правам человека»

	Норма МПГПП	Расширение права в ЗОП	Законодательство РК	Примечание
1	Статья 1 МПГПП	ЗОП №12 (1984 г.): -Государства-участники несут обязательства не только по отношению к их собственным народам, но и по отношению к народам, которые еще не могут или были лишены возможности осуществить свое право на самоопределение.	- Ст. 3 Конституции РК: «1. Единственным источником государственной власти является народ. 2. Народ осуществляет власть непосредственно через республиканский референдум и свободные выборы, а также делегирует осуществление своей власти государственным органам».	
2	Статья 2 МПГПП	ЗОП №31 (2004 г.), заменившее ЗОП №3 (1981 г.): - государства-участники имеют право самостоятельно выбирать методы осуществления прав на своей территории; -государствам-участникам необходимо предоставить лицам возможность знать свои права по Пакту и обеспечить чтобы все административные и правовые органы знали обязательства, которые государство-участник принимает на себя в соответствии с Пактом.	- П.3 ст. 4 Конституции РК: «Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами. Порядок и условия действия на территории Республики Казахстан международных договоров, участником которых является Казахстан, определяются законодательством Республики». - П. 1 ст. 20 Закона РК «О международных договорах» от 30.05. 2005 г.: «Каждый действующий международный договор Республики Казахстан подлежит обязательному и добросовестному выполнению Республикой Казахстан». Согласно вышеуказанному Закону вступившие в силу, а также временно применяемые международные договоры РК публикуются по представлению МИД РК в сборнике "Бюллетень международных договоров Республики Казахстан" и на интернет-ресурсе, определяемом Правительством РК.	
3	Статья 3	ЗОП №28 (2000 г.), заменившее ЗОП №4	- Конституция РК.	

	МПГПП	<p>(1981 г.):</p> <p>- ЗОП дополняет следующими рекомендациями для государств-участников:</p> <p>а) обеспечение того, чтобы традиционные, исторические или культурные предрассудки не служили оправданием нарушений права женщин на равенство перед законом и равное осуществление всех предусмотренных Пактом прав;</p> <p>б) не подлежит ограничению или умалению равное осуществление женщинами всех основных прав человека, признаваемых или существующих в силу закона, конвенций, правил или обычаев, под тем предлогом, что в Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме;</p> <p>с) обеспечение одинакового отношения к девочкам и мальчикам в сфере образования, питания и здравоохранения.</p>	<p>п. 2 ст. 14: «Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам».</p> <p>- Кодекс РК «О (супружестве) браке и семье» от 26.12.2011.</p> <p>п. 2 ст. 2: «Брачно-семейное законодательство Республики Казахстан основывается на принципах:1) добровольности брачного (супружеского) союза мужчины и женщины;2) равенства прав супругов в семье...».</p> <p>- Закон РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» от 8.12.2009 года. Из Преамбулы: «Закон регулирует общественные отношения в области обеспечения государственных гарантий равных прав и равных возможностей мужчин и женщин и устанавливает основные принципы и нормы, касающиеся создания условий для гендерного равенства во всех сферах государственной и общественной жизни».</p>	
4	Статья 4 МПГПП	<p>ЗОП №29 (2001 г.), заменившее ЗОП №5 (1981 г.):</p> <p>- перечень отступлений, которые не могут быть правомерными: а) право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности лицам, лишенных свободы; б)запрет в отношении взятия заложников, похищений или тайных задержаний; с) защита прав лиц, принадлежащих к</p>	<p>В п 3. ст. 39 Конституции РК, утверждается перечень прав и свобод граждан не подлежащих ни в какой форме ограничению: ограничение прав и свобод граждан по политическим мотивам; защита и покровительство гражданина РК за рубежом; защита своих прав и свобод, равенство перед судом; недискриминация; право на жизнь; право на личную свободу; защита от пыток, насилия, других жестоких или унижающих человеческое достоинство обращения или наказания; право на пользование</p>	

		<p>меньшинствам. d) запрет на насильственное перемещение населения; е) запрет пропаганды войны или организации выступлений в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющих собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию.</p>	<p>родным языком и культурой; право на свободу совести; право на собственность и др.</p>	
5	Статья 6 МПГПП	<p>ЗОП №14 (1984 г.) заменившее ЗОП №6 (1982 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - всякая пропаганда войны или подстрекательство к насилию должны быть запрещены законом; - необходимо принять меры в отношении защиты от произвольного лишения жизни, предотвращения случаев исчезновения отдельных лиц; снижения детской смертности и увеличения продолжительности жизни; - производство, испытание, обладание, развертывание и применение ядерного оружия должны быть запрещены и признаны преступлением против человечества; 	<p>- Ст. 15 Конституции РК: «1. Каждый имеет право на жизнь. 2. Никто не вправе произвольно лишать человека жизни. Смертная казнь устанавливается законом как исключительная мера наказания за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании».</p> <p>- Указом Президента Республики Казахстан от 17.12.2003 года в Республике Казахстан вводится мораторий на смертную казнь, который вступил в силу 1.01.2004 года.</p>	
6	Статья 7 МПГПП	<p>ЗОП №20 (1992 г.), заменившее ЗОП №7 (1982 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - лица, признанные виновными за жестокое обращение, должны привлекаться к ответственности, а предполагаемые жертвы должны иметь в своем распоряжении эффективные средства правовой защиты, включая право на получение компенсации; 	<p>В ст. 17 Конституции РК указывается, что «Достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». В п.1 ст. 146 УК РК дается следующее определение «пыткам»: «умышленное причинение физических и (или) психических страданий, совершенное следователем, лицом, осуществляющим дознание, или иным</p>	<p>Ст. 7 Пакта предусматривает защиту не только арестованных или содержащихся под стражей лиц, но также и учащихся и пациентов в учебных и медицинских учреждениях. Кодексом РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 18.09.1992 г. охвачены положения касательно деятельности национального превентивного механизма. Согласно ст. 184-1 Кодекса «Национальный</p>

	<p>- Комитет, рекомендует государствам-участникам, чтобы в национальном законодательстве было предусмотрено положения, запрещающие содержание под стражей без связи и положения, требующие, чтобы заключенные содержались в местах, известных общественности, и чтобы их имена и места заключения регистрировались в централизованном порядке в списках;</p> <p>-признания или другие показания, полученные путем пыток или другого обращения, противоречащего положениям статьи, признаются недействительными в судах;</p> <p>- продолжительное одиночное заключение содержащегося под стражей или лишенного свободы лица может приравниваться к актам, запрещенным ст. 7.;</p> <p>- запрещается подвергать лиц опасности применения пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания по их возвращении в другую страну посредством выдачи, высылки или возвращения (refoulement).</p>	<p>должностным лицом либо другим лицом с их подстрекательства либо с их ведома или молчаливого согласия, с целью получить от пытаемого или другого лица сведения или признания либо наказать его за действие, которое совершило оно или другое лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера».</p>	<p>превентивный механизм действует в виде системы предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, функционирующей посредством деятельности участников национального превентивного механизма. В рамках своей деятельности участники национального превентивного механизма посещают организации для принудительного лечения (специализированные противотуберкулезные организации, наркологические организации для принудительного лечения, психиатрические стационары для применения принудительных мер медицинского характера (для принудительного лечения психиатрический стационар общего типа, психиатрический стационар специализированного типа, психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением) и иные организации, определяемые законами Республики Казахстан для посещения данными участниками». Аналогичный механизм предусмотрен и в УИП, в Главе 9 (ст. 39) «Уголовно-исполнительного Кодекса» РК от 5.07. 2014 года. Таким образом, в законодательстве РК предусмотрены нормы, которые регулируют запрет пыток. Вместе с тем, в законодательстве РК, регулирующем образовательные учреждения для детей-сирот и детей-инвалидов, не предусмотрен механизм по выявлению и искоренению практики пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих</p>
--	--	--	--

				достоинство обращения и наказания. В Законе РК «О правах ребенка», Законе РК «Об образовании», в Типовых правилах деятельности видов специальных организаций образования, принятые Приказом Министра образования и науки РК от 14.02.2017 г., также отсутствует данный механизм, что вызывает необходимость его внедрения и применения.
7	Статья 9 МПГПП	<p>ЗОП №35 (2014 г.), заменившее ЗОП №8 (1982 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - статья применяется ко всем случаям лишения свободы, в случаях уголовных дел или в других случаях, как например, психическое заболевание, бродяжничество, наркомания, воспитательные цели, иммиграционный контроль и т.д. - под личной свободой понимается свобода человека от того, чтобы быть подвергнутым физической изоляции; - под личной неприкосновенностью понимается свобода от причинения физических и психических повреждений, или физическая и психическая безопасность; - под "арестом" понимается начальный момент лишения свободы, данное требование применяется независимо от официального или неофициального производства ареста, а также наличия или отсутствия законных причин для него. 	<p>- Ст.16. Конституции РК: «Каждый имеет право на личную свободу. Арест и содержание под стражей допускаются только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования». Далее, согласно ст. 18. «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства. Каждый имеет право на тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничения этого права допускаются только в случаях и в порядке, прямо установленных законом...».</p>	
8	Статья 10 МПГПП	<p>ЗОП №21 (1992 г.), заменившее ЗОП №9 (1982 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрешение посещений, особенно членами семьи, выделение несовершеннолетних правонарушителей 	<p>- Конституция РК ст. 17: «1. Достоинство человека неприкосновенно. 2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».</p>	

		<p>и обращение с ними должны носить форму, которая будет способствовать их перевоспитанию и социальной реабилитации;</p> <p>- гуманное обращение должно быть в отношении любых лиц, лишенных свободы в соответствии с законами и властью государства, которые содержатся в тюрьмах, больницах, в психиатрических больницах, в лагерях для интернированных лиц или исправительных учреждениях или в других местах;</p> <p>- гуманное обращение со всеми лицами, лишенными свободы без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.</p>	<p>- УИК РК ст.5: «Уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан основывается на принципах:... 3) гуманизма...».</p>	
9	Статья 12 МПГПП	<p>ЗОП №27 (1999 г.):</p> <p>- государство-участник обязано обеспечивать, чтобы гарантируемые в ст. 12 права защищались от вмешательства со стороны не только государства, но и частных лиц.</p> <p>- свобода покидать территорию государства не может обуславливаться наличием какой-либо конкретной цели или сроком, в течение которого индивидуум желает находиться за пределами территории государства;</p>	<p>- Конституция РК ст. 21: «Каждому, кто законно находится на территории РК, принадлежит право свободного передвижения по ее территории и свободного выбора местожительства, кроме случаев, оговоренных законом. Каждый имеет право выезжать за пределы Республики. Граждане Республики имеют право беспрепятственного возвращения в Республику». Согласно ст. 492 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» от 5.07 2014 года запрещается проживание граждан РК без удостоверения личности, без регистрации по месту жительства и по месту временного пребывания. Нарушение данных правил свыше одного месяца влечет штраф в размере</p>	<p>Новые правила в миграционном законодательстве РК о временной регистрации граждан по месту жительства, введенные Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия экстремизму и терроризму» от 22 декабря 2016 г., создают определенные ограничения для свободы перемещения граждан внутри государства. Так, согласно Конституции РК «каждый, кто законно находится на территории Республики Казахстан принадлежит право свободного передвижения по ее территории и свободного места жительства.</p>

		<p>- государству разрешается ограничение права, закрепленные в пунктах 1 и 2, для охраны государственной безопасности, общественного порядка (ordre public), здоровья или нравственности населения или прав и свобод других лиц. - право лица въезжать в свою страну признает наличие особой связи между рассматриваемым лицом и этой страной. Оно предполагает право оставаться в своей стране. Оно включает не только право на возвращение в свою страну после выезда из нее, но и может также наделять лицо правом въехать в эту страну впервые, если он/она родился/родилась за пределами данной страны. Право на возвращение также предполагает запрещение насильственного перемещения населения или массовой высылки в другие страны. В формулировке пункта 4 статьи 12 не проводится различия между гражданами и иностранцами ("никто"). Поэтому лица, имеющие возможность осуществлять это право, могут быть определены лишь благодаря толкованию значения выражения "свою собственную страну".</p>	<p>от 7 МРП до 13 МРП. Аналогичные правила применяются и по отношению иностранцев и лиц без гражданства, штраф которых составляет от 10 МРП до 20 МРП.</p>	<p>Граждане государства в принципе находятся на законном основании на территории своего государства).</p>
10	Статья 14 МПГПП	<p>ЗОП № 32 (2007 г.), заменившее ЗОП №13 (1984 г.):</p> <p>- в отношении условий, регулирующих продвижение по службе, передачу и прекращение их функций, а также в</p>	<p>Ст. 13 Конституции РК: содержит следующие положения: «Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону. Каждый</p>	

		<p>отношении фактической независимости судебной власти от исполнительной и законодательной властей.</p> <p>-Право быть "в срочном порядке" уведомленным о предъявляемом обвинении требует, чтобы информация предоставлялась вышеуказанным образом сразу, как только выдвигается обвинение компетентными властями.</p> <p>-Концепция "достаточного времени" зависит от обстоятельств в каждом случае, однако к этому необходимо отнести доступ к документам и прочим свидетельским показаниям, которые могут потребоваться обвиняемому при подготовке своей защиты, а также возможность нанять защитника и вести переговоры с ним.</p> <p>-В ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках или каким-либо иным образом предстать на суде в облики, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками.</p> <p>-государствам-участникам необходимо принять закон, обеспечивающий, чтобы требуемая на основании этого положения компенсация действительно могла быть выплачена и чтобы такая выплата была произведена в разумные сроки.</p>	<p>имеет право на судебную защиту своих прав и свобод. Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно». Ст. 14 Конституции РК утверждает, что «Все равны перед законом и судом». Основным законом по регулированию деятельности судебной системы в РК является Закон РК «О судебной системе и статусе судей РК» от 25.12.2000 г. Согласно данному закону «Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом, целью которого является защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики. Каждому гарантируется судебная защита от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами Республики. Судьи при отправлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции и закону». Вместе с тем, Глава 2. «Задачи и принципы гражданского судопроизводства» ГПК РК от 31.10.2015 г., и Глава 2. «Задачи и принципы уголовного процесса» УПК РК от 04.07.2014 г. также регулирует отправление правосудия. Таким образом, законодательство РК обеспечивает право на судебную защиту и отправление независимого и беспристрастного правосудия.</p>	
11	Статья 2,	ЗОП №15 (1986 г)	- Согласно ст. 12. Конституции РК «Иностранцы и	В 2012 г. гражданин Мали Идрисса Траоре

<p>9, 10, 12, 13, 25 МПГПП положени е иностранц ев в соответств ии с Пактом</p>	<p>- иностранцы имеют неотъемлемое право на жизнь, охраняемое законом, и не могут быть произвольно лишены жизни; -иностранцы имеют полное право на свободу и личную неприкосновенность; - иностранцам принадлежит право на свободное передвижение и свободу выбора места жительства; - иностранцы равны перед судами и трибуналами и имеют право при рассмотрении любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела; -на иностранцев не должно распространяться уголовное законодательство, имеющее обратную силу; -иностранцы не могут подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в их личную или семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность их жилища или тайну их корреспонденции; они имеют право на свободу мысли, совести и религии, а также право придерживаться своих мнений и выражать их; на иностранцев распространяется право на мирные собрания и на свободу ассоциации; они могут вступать в брак</p>	<p>лица без гражданства пользуются в Республике правами и свободами, а также несут обязанности, установленные для граждан, если иное не предусмотрено Конституцией, законами и международными договорами. - Согласно ст. 492 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» от 5.07. 2014 года запрещается проживание иностранцам или лицам без гражданства без регистрации по месту жительства либо без вида на жительство. Нарушение данных правил свыше одного месяца влечет штраф в размере от 10 МРП до 20 МРП. - Согласно Закону РК «О правовом положении иностранцев» от 19.06.1995 г. иностранцы имеют все права и свободы, а также несут все обязанности, предусмотренные законодательством РК. Не допускается какая-либо дискриминация по отношению иностранцев. - Согласно п. 9 «Правил въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан» от 21.01.2012 г. иммигранты и временно пребывающие в Республику Казахстан обязуются в течении пяти календарных дней со дня пересечения Государственной границы получить разрешение на временное проживание (регистрацию).</p>	<p>подал жалобу в КПЧ на нарушение казахстанскими властями МПГПП. По мнению Траоре, существующие в РК ограничения на передвижение иностранцев и выбор ими места жительства являются нарушением фундаментальных прав человека. Траоре проживал в РК более 20 лет. В 2004 г. Траоре получил вид на жительство. В августе 2009 г. он опоздал с подачей документов для продления срока действия вида на жительство. В миграционной полиции его обвинили в проживании не по месту регистрации и отказались продлевать документ до тех пор, пока он не признает своей вины и не выплатит штраф. Траоре обратился в судебные органы, и спустя год он добился получения вида на жительство. Очевидно, что закон был на стороне Траоре - обязательство по выплате штрафа не являлось необходимой мерой для восстановления прав⁹⁵.</p>
---	---	---	---

⁹⁵ Сетевое издание «Zakon.kz», Африканец отстаивает свободу передвижения казахстанцев. Электронный доступ: <https://www.zakon.kz/4479706-afrikanec-otstaiвает-svobodu.html>

		по достижению брачного возраста; высылаемому иностранцу должно быть разрешено выехать в любую страну, которая согласится принять его.		
12	Статья 17 МПГПП	<p>ЗОП №16 (1988 г.):</p> <p>- "незаконное" означает, что вмешательство вообще не может иметь места за исключением случаев, предусмотренных законом.</p> <p>- Компетентные государственные органы должны иметь возможность запрашивать только ту информацию, касающуюся личной жизни индивида, получение которой необходимо в интересах общества, как они понимаются в Пакте.</p> <p>- неприкосновенность и конфиденциальность корреспонденции были гарантированы де-юре и де-факто. Должно быть запрещено электронное или иное наблюдение, перехватывание телефонных, телеграфных и других сообщений, прослушивание и запись телефонных разговоров. Обыск жилища должен ограничиваться поиском необходимых доказательств и не должен причинять излишнее беспокойство проживающим в данном жилище лицам.</p>	Ст. 18 Конституция РК: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства. Каждый имеет право на тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничения этого права допускаются только в случаях и в порядке, прямо установленных законом. Государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации».	
13	Статья 18 – МПГПП	ЗОП №22 (1993 г.): статья 18 защищает теистические и атеистические убеждения, а также право не исповедовать никакой религии или убеждений; понятие «отправление культа» включает ритуалы	Согласно ст.1 Конституции РК «Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы». В п. 2 ст.14. Конституции РК	

	<p>и церемонии, в которых вера проявляет себя непосредственно, а также различные, присущи им действия, включая строительства мест отправления культа, использование ритуальных формул и предметов, демонстрацию символов и соблюдение праздников дней отдыха; соблюдение предписанных ограничений в рационе питания, ношение отличительной одежды или головных уборов, участие в ритуальных обрядах, связанных с определёнными этапами жизни, и использование особого языка, с помощью которого обычно общаются принадлежащие к соответствующей общине лица; практика и учение, связанные с той или иной религией или убеждениями, включают осуществление таких мероприятий, неразрывно связанных с ведением религиозными группами своей основной деятельности; "иметь или принимать" религию или убеждения обязательно предполагает свободу выбирать религию или убеждения, включая право менять свою религию или убеждения или придерживаться атеистических воззрений, а также право продолжать исповедовать свою религию или убеждения; положения п. 4 ст. 18 Пакта допускают преподавание в государственных школах курса общей истории религий и этики, если такое</p>	<p>указано, что никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам. Далее, ст. 19. Конституции РК дополняет, что каждый вправе определять и указывать или не указывать свою национальную, партийную и религиозную принадлежность, и каждый имеет право на пользование родным языком и культурой, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.</p> <p>Согласно преамбуле Закона РК «О религиозной деятельности и религиозных объединений» от 11.10.2011 г. «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским государством, подтверждает право каждого на свободу совести, гарантирует равноправие каждого независимо от его религиозного убеждения, признает историческую роль ислама ханафитского направления и православного христианства в развитии культуры и духовной жизни народа, уважает другие религии, сочетающиеся с духовным наследием народа Казахстана, признает важность межконфессионального согласия, религиозной толерантности и уважения религиозных убеждений граждан». Согласно вышеуказанному Закону не допускается какая-либо дискриминация по мотивам отношения к религии. Законом защищается право придерживаться религиозных или иных убеждений. УК РК предусматривает ответственность за «умышленные действия, направленные на</p>	
--	--	--	--

	<p>преподавание ведется беспристрастно и объективно; согласно п. 3 ст. 18 Пакта свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц; Комитет отмечает, что положения п. 3 ст. 18 должны толковаться строго: не признаются никакие основания для установления ограничений, кроме тех, которые конкретно предусмотрены, даже если такие ограничения разрешаются в отношении других прав, защищаемых Пактом, в частности по соображениям государственной безопасности. Ограничения могут устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой ими преследуется, и быть ей соразмерными. Ограничения не могут устанавливаться в дискриминационных целях или применяться дискриминационным образом. Комитет отмечает, что понятие нравственности складывается на основе многих общественных, философских и религиозных традиций, и, следовательно, установление ограничений на свободу исповедовать религию или убеждения в</p>	<p>возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь» (статья 174).</p> <p>КоАП РК также предусматривает ответственность: 1) за действия, провоцирующие нарушение правопорядка или разжигающие национальную и религиозную рознь (статья 478); 2) за воспрепятствование законной религиозной деятельности, а равно нарушение гражданских прав физических лиц по мотивам отношения к религии или оскорбление их религиозных чувств либо осквернение почитаемых последователями той или иной религии предметов, строений и мест, если все вышеизложенные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния (статья 490).</p> <p>Система образования и воспитания в РК, за исключением духовных (религиозных) организаций образования, отделена от религии и религиозных объединений и носит светский характер. Светский характер образования указан как один из принципов государственной политики в области образования</p>	
--	--	---	--

		<p>целях защиты нравственности не должно основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной единственной традиции.</p>	<p>(пп. 4, п. 1 статьи 3 Закона РК от 27 июля 2007 г. «Об образовании»). Следовательно, ношение религиозной одежды противоречит светскому характеру образования. Данная позиция подтверждается также практикой России, Франции и Европейского Суда по правам человека. При ограничении или запрете на ношение религиозной одежды в организациях образования Казахстан придерживается конституционных норм, специальных законов в области образования и религиозной деятельности. Нормы данных нормативных актов являются отражением мнения большинства, менталитета и нравственности народа, проживающего на территории государства. Несмотря на то, что правовые нормы не дают определения понятиям «нравственность» и «мораль», государство не может наблюдать за происходящим процессом со стороны, если данный процесс и тенденция негативно влияют на сознание людей, представляют угрозу для единства народа, а большинство населения отрицательно выражает свою позицию или проявляют озабоченность⁹⁶.</p> <p>В соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 февраля 2012 г. «О воинской обязанности и статусе военнослужащих», от призыва на воинскую службу в мирное время освобождаются священнослужители зарегистрированных религиозных объединений.</p> <p>Закон о правах ребенка от 8 августа 2002 года гарантирует невмешательство в воспитание ребенка,</p>	
--	--	--	--	--

⁹⁶ А. Абылайұлы. Вопросы защиты свободы вероисповедания в процессе реализации права на образование. Право и государство, № 4 (65), 2014. - <http://km.kazguu.kz/magazine/4652014-2>

			основанное на религиозном мировоззрении родителей или лиц, их заменяющих, соблюдение традиций и совершение за пределами организаций образования, воспитательных, лечебных и иных аналогичных учреждений религиозных обрядов с участием ребенка, за исключением случаев, когда указанные действия угрожают жизни и здоровью ребенка, нарушают его права и ограничивают ответственность.	
14	Статья 19 МПГПП	<p>ЗОП №34 (2011 г.), заменившее ЗОП №10 (1983 г.)</p> <p>- ограничения права на свободное выражение своего мнения не должны ставить под угрозу сам принцип этого права;</p> <p>- Государствам–участникам следует учитывать масштабы изменений в информационных и коммуникационных технологиях;</p> <p>-Государствам–участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес.</p> <p>-Государствам–участникам следует принять эффективные меры по защите обладателей права на свободное выражение своего мнения от попыток заставить их замолчать. В целях поддержания общественного порядка (ordre public) в некоторых случаях допустимо, например, регулировать выступления в некоторых общественных</p>	<p>Конституция РК гарантирует свободу слова и творчества, и запрещает цензуру. Также, согласно Конституции РК каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом. Конституцией РК налагается ограничение на пропаганду или агитацию насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия». Свобода придерживаться своих мнений также регулируется Законом РК от 23.07.1999 «О средствах массовой информации»; Законом РК от 5 июля 2004 года «О связи»; УК РК от 03.07.2014 (Ст.130 «Клевета»), ст. 131. («Оскорбление») и ГК РК.</p>	<p>В 2015 г. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Д. Миятович высказала мнение, что события в Казахстане, связанные со свободой СМИ и свободой выражения мнения, вызывают тревогу, в частности, становление несущественного административного правонарушения основанием для чрезмерного наказания. Так, в 2015 году в г.Алматы было вынесено решение о приостановлении деятельности журнала ADAM на три месяца и наложении штрафа. Миятович также отметила, что 8 сентября 2015 г. районный суд в г. Алматы обязал А. Шарипбаева, редактора журнала ADAM, выплатить в пользу заместителя председателя КНБ в размере около 180 тыс. евро по иску об унижении чести и достоинства. В другом случае, 27 августа 2015 г. апелляционный суд оставил в силе решение районного суда о взыскании с Г.Байдалиновой, журналиста и владельца новостного сайта Nakanune.kz, около 75 тыс. евро в качестве компенсации частному банку за нанесение ущерба деловой репутации банка. По заявлению представителя ОБСЕ, вышеуказанные случаи 1)</p>

		<p>местах.</p> <p>-Судебные разбирательства, касающиеся неуважения к суду и связанные с формами выражения мнений, могут подвергаться проверке на предмет их влияния на общественный порядок (ordre public).</p> <p>-К ограничениям на участие в политической жизни, вызывающим у Комитета обеспокоенность, относятся квартирные опросы, ограничения в отношении количества и характера печатных материалов, которые можно распространять во время предвыборных кампаний, отказ в доступе во время избирательных кампаний к источникам, содержащим политические комментарии, в том числе к местным и иностранным средствам информации, а также ограничение доступа оппозиционных партий и политических деятелей к СМИ.</p>		<p>являются чрезмерным ограничением свободы СМИ и свободы выражения мнения , 2) непропорциональным административным взысканием, 3) ставят под угрозу плюрализм в Казахстане.</p> <p>Другой пример, в марте 2013 года КПЧ вынес решение по делу А.Кушербаева против Казахстана (ст. 19 МПГПП) Заявитель опубликовал статью, в которой он изложил свою точку зрения в отношении деловых интересов члена парламента Р. Мадинова. В 2009 г. районный суд Алматы признал автора виновным в клевете и присудил г-ну Мадинову 30 млн. тенге. В заявлении автор ссылается на дело Толстой-Милославский vs. Великобритания, в котором ЕСПЧ постановил, что чрезмерная компенсация за ущерб в делах о клевете нарушает требование "необходимости" для оправдания ограничений на выражение мнений и разъяснил, что в соответствии с ЕКПЧ при присуждении компенсации за клевету следует выдерживать разумную пропорцию между ущербом и пострадавшей репутацией. В деле Стил и Моррис vs. Великобритания Суд постановил, что при назначении компенсации необходимо учитывать ее возможное воздействие на ответчика (скромные доходы двух заявителей). КПЧ постановил, что сообщение является неприемлемым <i>ratione temporis</i> в соответствии со ст. 1 ФП.</p> <p>В Заключительных замечаниях КПЧ от 26 июля 2011 г. № ССРР/С/КАЗ/СО/1 «Рассмотрение доклада Казахстана в соответствии со статьей</p>
--	--	---	--	--

				<p>40 Пакта» (102 сессия) Комитет выражает обеспокоенность: 1) в связи с сообщениями о том, что в РК не уважается право на свободу выражения своего мнения;</p> <p>2) по поводу сообщений о том, что угрозы, нападения и запугивания журналистов и правозащитников сузили сферу осуществления права на свободу выражения;</p> <p>3) по поводу наличия в УК положений о клевете в отношении должностных лиц. <u>Рекомендации Комитета:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -обеспечение журналистов, правозащитников и отдельных лиц возможностью свободно осуществлять право на свободу выражения своего мнения в соответствии с Пактом; -пересмотр законодательства о клевете и оскорблениях ; - воздержание от использования законодательства о клевете исключительно в целях преследования или запугивания отдельных лиц, журналистов и правозащитников. Любые ограничения на осуществление свободы выражения мнения должны соответствовать строгим требованиям п. а3 ст. 19.
15	Статья 20 МПГПП	<p>ЗОП №11 (1983 г.):</p> <p>-запрет, упоминающийся в п. 1, распространяется на все виды пропаганды, осуществляемой с целью угрозы или акта агрессии или нарушения мира вопреки Уставу ООН, в то время как п. 2 направлен против всякого выступления в пользу национальной,</p>	<p>П. 3 ст. 20 Конституции РК утверждает, что «не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культура жестокости и насилия». УК РК предусмотрены</p>	

		расовой или религиозной ненависти, представляющего собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, независимо от того, носит ли такая пропаганда или такое выступление внутренний или внешний характер в отношении соответствующего государства. Положения п. 1 ст. 20 Пакта не запрещают поддержку суверенного права на самооборону или права народов на самоопределение или независимость в соответствии с Уставом ООН.	наказания в виде лишения свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за пропаганду или публичные призывы к развязыванию агрессивной войны.	
16	Статья 23 МПГПП	ЗОП №19 (1990 г.): - если в рамках одного государства существуют различные понятия семьи - "основной" и "расширенной", - то это необходимо указать, наряду с разъяснением того, какая степень защиты обеспечивается для каждой из таких семей.	Ст. 27 Конституции РК: «Брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей. Совершеннолетние трудоспособные дети обязаны заботиться о нетрудоспособных родителях». Семейные отношения также урегулированы следующим законодательством РК: Кодекс РК «О браке (супружестве) и семье» от 26.12.2011 г, Закон РК «О правах ребенка» от 08.08.2002 г.	
17	Статья 24 МПГПП	ЗОП №17 (1989 г.) - Осужденные несовершеннолетние содержатся отдельно от взрослых и имеют право на то, чтобы решение по их делам было принято в кратчайшие по возможности сроки; с другой стороны, осужденные несовершеннолетние правонарушители содержатся в заключении отдельно от взрослых и в условиях, соответствующих их возрасту и их правовому статусу в целях	Ст. 27 Конституции РК: «Брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей. Совершеннолетние трудоспособные дети обязаны заботиться о нетрудоспособных родителях». Семейные отношения также урегулированы следующим законодательством РК: Кодекс РК «О браке (супружестве) и семье» от 26.12.2011 г, Закон РК «О правах ребенка» от 08.08.2002 г.	

		содействия их перевоспитанию и социальной реабилитации.		
18	Статья 25 МПГПП	<p>ЗОП №25 (1996 г.)</p> <p>- государствам-участникам рекомендуется преодолеть неграмотность, нищету и языковые барьеры при голосовании; условия, регламентирующие вопросы выдвижения кандидатур, внесения залогов или депозитов, должны быть обоснованными и недискриминационными; государствам-участникам рекомендуется создать независимый орган для контроля над выборами;</p> <p>- государствам-участникам необходимо обеспечить свободный обмен информацией;</p> <p>- в своих докладах государства-участники должны перечислить и разъяснить законодательные положения, лишаящие граждан права голоса.</p> <p>-Если основанием для временного лишения права голоса является осуждение в связи с совершенным преступлением, то срок, на который действие этого права приостановлен, должен быть соразмерным тяжести преступления и вынесенному приговору. Лицам, лишённым свободы, но ещё не осуждённым не может быть отказано в осуществлении их права голоса.</p>	<p>Ст.33 Конституции РК гарантирует гражданам РК право избирать и быть избранными в государственные органы, участвовать в управлении делами государства. Исключением является лица, признанные недееспособными и содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. В ст.2 Закона РК «О выборах» от 28.09.1995 г. «Выборы в Республике основываются на свободном осуществлении гражданином Республики своего права избирать и быть избранным». Согласно ст. 4 Закона РК «О государственной службе» от 23.11.2015 г. одной из основных принципов государственной службы являются равные права граждан на доступ к государственной службе.</p>	<p>Во время проведения парламентских выборов в 2016 году и внеочередных президентских выборов в 2015 г. Миссия БДИПЧ ОБСЕ выразила замечание по поводу отсутствия активного избирательного права у лиц, отбывающих наказание по решению суда, независимо от степени тяжести совершенного преступления. В п. 24 Документа Копенгагенского совещания ОБСЕ 1990 г. устанавливается, что любое ограничение прав и свобод «должно быть строго соразмерно предназначению этого закона».</p> <p>Право участия в голосовании осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы часто является предметом рассматриваемых дел ЕСПЧ (н-р, дело Хёрст против Великобритании). Анализ зарубежных конституций и законов, регулирующих избирательное право, показал, что в большинстве стран Европы заключенные имеют право голоса (Чехия, Дания, Финляндия, Ирландия, Испания, Швеция, Хорватия, Швейцария, Норвегия, Канада). В некоторых странах тюремное голосование поощряется и законодательно предусмотрены всевозможные условия (например, досрочное голосование в тюрьмах в Финляндии). Однако во Франции, Германии, Нидерландах право заключенного может ограничиваться специальным решением суда. Также в Германии не имеют права голоса заключенные, осужденные за мошенничество,</p>

				<p>совершенное в рамках избирательного процесса, а также лица, совершившие преступления, подрывающие общественный порядок. В Бельгии ограничение права голоса заключенных снимается при выходе из тюрьмы.</p> <p>Из смысла ст. 4 и п.2 ст. 74 Конституции РК следует, что Основной закон Республики обладает приоритетом над любыми другими правовыми актами. Международно-правовые обязательства, вытекающие из международных договоров, не обладают приоритетом над Конституцией и не могут быть исполнены в случае коллизии с Конституцией.</p> <p>Ограничения избирательных прав также закреплены в Конституционном законе РК «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 г. (ст. 4) и УИК РК от 5 июля 2014 г. (ст. 104).</p> <p>КС РК в Постановлении от 9 апреля 2004 г. № 5 ограничился рассмотрением и толкованием лишь пассивного избирательного права. В этой связи, полагаем необходимым изучить вопрос об обеспечении дифференцированного подхода в ограничении активного избирательного права осужденных.</p> <p>Ограничение права голоса только тех лиц, которые осуждены за совершение тяжких, особо тяжких и коррупционных преступлений либо приговоренных к относительно длительным срокам лишения свободы представляется целесообразным.</p>
19	Статья 26 МПГПП	ЗОП №18 (1989 г.): - всякого рода дискриминация должна	- П.2 ст. 14 Конституции РК запрещает какую-либо дискриминацию по мотивам происхождения,	

		<p>быть запрещена законом, и гарантирует всем лицам равную и эффективную защиту против дискриминации по какому бы то ни было признаку, как-то: расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.</p>	<p>социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.</p>	
20	Статья 27 МПГПП	<p>ЗОП №23 (1994 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - к числу лиц, имеющих право на защиту, относятся лица, принадлежащие к той или иной группе и пользующиеся общей культурой, религией или языком. - права ст.27 зависят от способности группы, относящейся к числу меньшинств, сохранять свою культуру, язык и религию. - культура проявляется во многих формах, включая особый образ жизни, связанный с использованием земельных ресурсов, особенно в случае коренных народов. 	<p>Согласно п.2 ст. 19 Конституции РК «Каждый имеет право на пользование родным языком и культурой, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества». В ст. 4 Закона РК «Об Ассамблее народа Казахстана» от 20.10.2008 г. утверждается, что «Основными задачами Ассамблеи являются: 1) обеспечение эффективного взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества в сфере межэтнических отношений, создание благоприятных условий для дальнейшего укрепления межэтнического согласия и толерантности в обществе;... 6) возрождение, сохранение и развитие национальных культур, языков и традиций народа Казахстана».</p>	
21	Статья 40 МПГПП	<p>ЗОП №30 (2002 г.), заменившее ЗОП №1 (1981 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - если государство-участник представило доклад, но не направляет делегацию в Комитет, то Комитет может уведомить это государство-участник о запланированном для рассмотрения доклада и может приступить к 	<p>Республикой Казахстан представлены два периодических доклада в Комитет в 2009 и 2014 годах соответственно.</p>	

		<p>рассмотрению доклада на том заседании, которое было первоначально запланировано, в то время как, если государство-участник не представило доклад, то Комитет может по своему усмотрению уведомить это государство-участник о предлагаемом Комитетом для рассмотрения мер, принятых этим государством-участником в целях реализации прав, гарантированных согласно Пакту.</p>		
--	--	---	--	--

Таблица 2 «Замечания общего порядка Комитета против пыток»

	Статья КПП	Расширение права в ЗОП	Законодательство РК
1	<p>Имплементация статьи 2 государствами-участниками Ст. 2.</p>	<p>ЗОП №2 (2008г.)</p> <p>- обязательства в отношении предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания являются неделимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными;</p> <p>-угроза террористических актов или насильственных преступлений, вооруженных конфликтов международного или немеждународного характера, ссыла на религию или традицию, амнистии или другие юридические препятствия не являются оправданием и нарушают принцип недопустимости отступления;</p> <p>-государства несут международную ответственность за действия или бездействие своих должностных лиц и других лиц, включая сотрудников различных учреждений, частных подрядчиков и других субъектов, выступающих в официальном качестве или действующих от имени государства, совместно с государством или в ином качестве под прикрытием закона.</p>	<p>Конституция РК.</p> <p>Ст. 17. «1. Достоинство человека неприкосновенно.2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».</p> <p>- УК РК от 3.07. 2014г.</p> <p>«1. Умышленное причинение физических и (или) психических страданий, совершенное следователем, лицом, осуществляющим дознание, или иным должностным лицом либо другим лицом с их подстрекательства либо с их ведома или молчаливого согласия, с целью получить от пытаемого или другого лица сведения или признания либо наказать его за действие, которое совершило оно или другое лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, -наказывается штрафом в размере до пяти тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься</p>

			<p>определенной деятельностью на срок до трех лет...».</p> <p>3) «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания» Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года.</p> <p>4) «Инструкции по организации надзора процессуальным прокурором» от 29 декабря 2014</p>
--	--	--	---

Таблица 3 «Замечания общего порядка комитета по ликвидации расовой дискриминации»

	Статья КПП	Расширение права в ЗОП	Законодательство РК
1	Статья 4 Пункт а) и б)	ЗОП №1 (1972 г.) дополнение законодательства государствами-участниками нормами, соответствующими требованиям пунктов а) и б) статьи 4 Конвенции.	Согласно ст. 168 УК РК от 3 июля 2014 г. «геноцид» определяется как «умышленные деяния, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо создания иных жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы».
2	Статья 4	ЗОП №15 (1993г.) статья 4 а) требует, чтобы государства-участники объявили караемыми по закону следующие преступления: i) распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти; ii) подстрекательство к расовой ненависти; iii) акты насилия, направленные против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения; и iv) подстрекательство к таким актам; статья 4 а) объявляет караемым по закону преступлением финансирование расистской деятельности, включающей, по мнению Комитета, все виды деятельности, упомянутые в пункте 3 выше и связанные с этническими или расовыми различиями; в соответствии со ст. 4 - В статье 4 с) говорится об обязательствах органов государственной	Согласно статье 174. УК РК от 3 июля 2014 г. «1. Умышленные действия, направленные на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, на оскорбление национальной чести и достоинства либо религиозных чувств граждан, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, сословной, национальной, родовой или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций, а равно путем изготовления или распространения литературы или иных носителей информации, пропагандирующих социальную, национальную, родовую, расовую, сословную или религиозную рознь, - наказываются ограничением свободы на срок от двух до семи лет либо лишением свободы на тот же срок».

		власти.	
3	О создании национальных институтов по содействию осуществлению Конвенции	В ЗОП №17 (1993г.) закрепляются рекомендации касательно создания национальных институтов по содействию осуществлению Конвенции. В ЗОП дается рекомендация государствам-участникам о создании национальной комиссии или других соответствующих органов с учетом mutatis mutandis принципов, касающиеся статуса национальных учреждений, содержащихся в приложении к резолюции 1992/54 Комиссии по правам человека от 3 марта 1992 года, для выполнения, среди прочего, следующих задач: а) содействие уважению прав человека без какой бы то ни было дискриминации, как это прямо предусмотрено в статье 5 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации; б) обзор политики правительства в области обеспечения защиты от расовой дискриминации; в) контроль за соответствием внутригосударственного законодательства положениям Конвенции; г) информирование общественности об обязательствах государств-участников по Конвенции; д) оказание правительству помощи в подготовке докладов, представляемых Комитету по ликвидации расовой дискриминации.	1) Комиссия по правам человека при Президенте Республики Казахстан (далее - Комиссия) является консультативно-совещательным органом, содействующим реализации Главой государства его конституционных полномочий гаранта прав и свобод человека и гражданина, признаваемых и гарантируемых в соответствии с Конституцией Республики Казахстан. 2) Уполномоченный по правам человека в Республике Казахстан призван защищать права человека от посягательств государственных должностных лиц, обеспечивать развитие законодательства и правоприменительной практики, разрабатывать и внедрять просветительские программы.

Таблица 4 «Замечания общего порядка комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин»

	Статья КПП	Расширение права в ЗОП	Законодательство РК
1		ЗОП №6 (1988г.) - государствам рекомендуется создать эффективный национальный механизм, институты и процедуры на уровне правительства с необходимыми ресурсами и полномочием для: консультирования по вопросу о воздействии на женщин на государственную политику; всесторонне отслеживать положение женщин.	Согласно ст.5 Закона РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» от 8.12.2009 года органами и должностными лицами, осуществляющими деятельность в сфере обеспечения равных прав и равных возможностей мужчин и женщин, являются: Президент Республики Казахстан; Правительство Республики Казахстан; центральные исполнительные органы в пределах своей компетенции; местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения и столицы в пределах

			своей компетенции.
2	Равное вознаграждение за равный труд	ЗОП №13 (19г.) - Государствам-участникам рекомендуется рассмотреть вопрос об изучении, разработки и внедрении систем оценки работы на основе гендерно-нейтральных критериев и поддерживать, создание механизма осуществления и поощрения усилий сторон к коллективным соглашениям.	Согласно Закону РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» от 8.12.2009 мужчинам и женщинам гарантируется равные права и возможности в сфере трудовых отношений, что включает в себя: заключение трудового договора, доступ к вакантным рабочим местам, повышение квалификации. Также, согласно вышеуказанному Закону в генеральные, отраслевые, региональные соглашения и коллективные договоры могут быть включены нормы относительно равного труда мужчин и женщин.
3	Женское обрезание	ЗОП № 14(1990 г.) - Комитет рекомендует государствам-участникам принимать надлежащие и эффективные меры в целях искоренения практики обрезания женщин.	В ст. 12 Закона РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» установлено, что «государство гарантирует дальнейшее совершенствование законодательства Республики Казахстан и принятие мер по сохранению репродуктивного здоровья мужчин и женщин, снижению смертности и сокращению разрыва между средней продолжительностью жизни мужчин и женщин...».
4	Равенство в браке и в семейных отношениях	ЗОП №21 (1994 г.) -гражданство должно быть изменено женщиной и не должно быть произвольно лишено из-за брака или расторжения брака или потому, что его муж или отец меняют свое гражданство; женщины-мигранты, которые живут и работают временно в другой стране, должны иметь те же права, что и мужчины, чтобы их супруги, партнеры и дети могли присоединиться к ним.	Ст.11 Закона РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» закрепляет, что «Обеспечение гендерного равенства прав и обязанностей мужчин и женщин в брачно-семейных отношениях и воспитании детей осуществляется путем: 1) повышения престижа семьи, укрепления брачно-семейных отношений, пропаганды ценностей брака и семьи; 2) равного разделения ответственности мужчин и женщин за воспитание детей; 3) реализации социальной политики, направленной на поддержку и повышение качества жизни семьи.
5	Политическая и общественная жизнь	ЗОП №23 (1997 г.) -женщины должны иметь полное равенство при осуществлении политической и экономической власти; они должны быть в полной мере и одинаково вовлечены в процесс принятия решений на всех уровнях как на национальном, так и на международном.	Закон РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» обязывает руководителей государственных органов обеспечить равный доступ мужчин и женщин к государственной службе. Более того, нарушение данного обязательства влечет отмену незаконных приказов либо результатов конкурса на замещение вакантных должностей.

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по теме фундаментального и прикладного научного исследования:
«Правовой характер актов договорных органов ООН
в области прав человека»
за 2017 год

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 15.01.2018 г.
Формат А5 Бумага офсетная 80 г Печать цифровая
Усл. печ. л. 9,8 Заказ №17

Сверстано и отпечатано в ГУ «Институт законодательства РК»
г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8, Дом министерств
8(7172) 74-02-06
e-mail: instzak-kz@mail.ru
<http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>